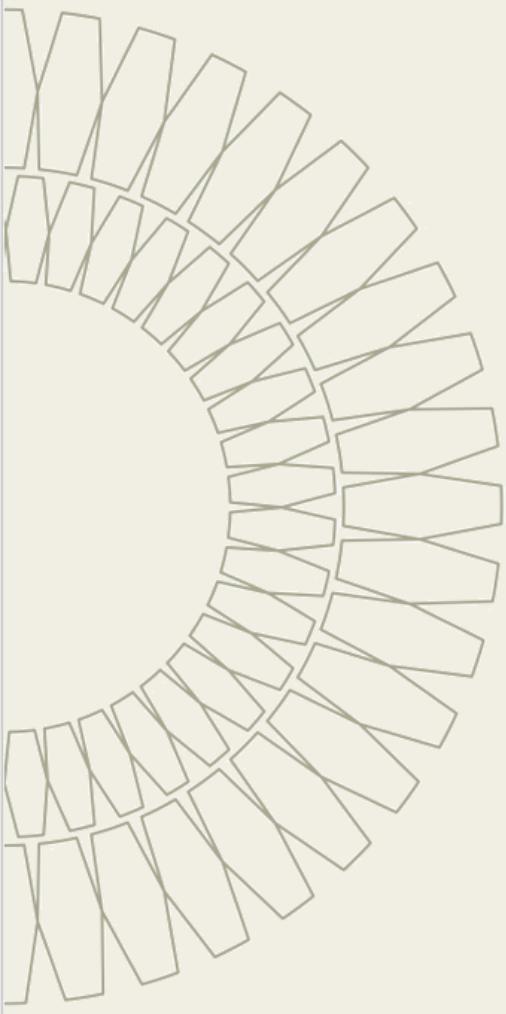




Λ S B Λ

ASSOCIATION OF SUPERVISORS OF BANKS OF THE AMERICAS



INFORME:  
ESTABILIDAD FINANCIERA  
DE LAS AMÉRICAS

CIUDAD DE MÉXICO, MÉXICO

---

2017

# INFORME DE ESTABILIDAD FINANCIERA DE LAS AMÉRICAS

GRUPO DE TRABAJO:

JONAS LOPEZ NIÑO

MARCOS FABIAN

JOAQUIN MAYORGA

EDITADO POR:

RUDY ARAUJO MEDINACELLI, SECRETARY GENERAL

AUTORIZADO POR:

JUAN PEDRO CANTERA, CHAIRMAN OF THE BOARD OF DIRECTORS

ASSOCIATION OF SUPERVISORS OF BANKS OF THE AMERICAS

C. PICACHO AJUSCO 238 OFICINA 601, COL. JARDINES EN LA MONTAÑA, CIUDAD DE MÉXICO, MÉXICO C. P. 14210

TEL:

5255 56620085

EMAIL:

ASBA@ASBASUPERVISION.ORG

WWW.ASBASUPERVISION.COM

## CONTENIDO

Acrónimos Utilizados.....	4
I. Introducción.....	5
II. Entorno macroeconómico.....	6
III. Situación del Sistema Financiero.....	13
Indicadores de Solidez Financiera.....	13
Tamaño del Sistema Financiero.....	13
Cartera y Pasivos en Moneda Extranjera.....	27
Implementación de Normas Internacionales.....	28
IV. Riesgos y Eventos.....	35
Expectativas.....	35
Tasas de Interés de los Estados Unidos.....	36
Precios de las Materias Primas.....	37
Riesgo Geopolítico.....	38
Tipos de Cambio.....	41
Fintech.....	42
De-risking / Reducción de CBR.....	43
Cartera Morosa.....	45
V. Comentarios Finales.....	46
Referencias.....	48

**Aviso:** Todos los derechos reservados, la reproducción de la información contenida en esta publicación se autoriza únicamente para actividades educativas, de investigación, u otras actividades no comerciales sin la previa autorización de la Asociación de Supervisores Bancarios de las Américas, haciendo referencia a la fuente. La información en esta publicación fue recopilada por la Asociación, por lo que no hace representación acerca de su pertinencia o certeza.

## ACRÓNIMOS UTILIZADOS

Activos Ponderados por Riesgo	RWA
América Latina y el Caribe	ALC
Anti-Lavado de Dinero / Lucha Contra el Financiamiento del Terrorismo	ALD/CFT
Cartera en Mora	NPL
Economic Policy Uncertainty	EPU
Estados Unidos de América	EE. UU.
Fondo Monetario Internacional	FMI
Indicadores de Solidez Financiera	ISF
Mercados Emergentes y Economías en Desarrollo	EMDE
Perspectivas de la Economía Mundial	WEO
Producto Interno Bruto	PIB
Relaciones de Corresponsal Bancario	CBR
Rendimiento sobre Activos	ROA
Rendimiento sobre Capital	ROE
Total de Préstamos Brutos	TGL
Tratado de Libre Comercio de América del Norte	NAFTA
Unión Europea	UE
Unión Monetaria del Caribe Oriental	ECCU

## I. INTRODUCCIÓN

A partir de la crisis de 2008, la tasa de crecimiento de la región ha disminuido consistentemente. En los últimos años, ésta desaceleración ha sido impulsada por el fin del auge en los precios de las materias primas, severos pero aislados problemas de inflación —Venezuela—, y los efectos indirectos de crisis económicas en las principales economías —Argentina y Brasil—. Sin embargo, América Latina y el Caribe se están recuperando lentamente, aunque enfrentan varios obstáculos en un entorno incierto. La nueva administración de EE. UU. contempla posibles cambios en políticas económicas y financieras, lo que aumenta la incertidumbre medida por algunos indicadores. Esto es acentuado por las elecciones próximas en el continente, posibles medidas proteccionistas alrededor del mundo e incertidumbre sobre la recuperación de los precios de las materias primas.

Otras fuentes de inestabilidad surgen del proceso de “*De-risking*” que enfrenta la región, principalmente en el Caribe. El “*De-risking*” está obstaculizando la relación de corresponsales bancarios y disminuyendo tanto flujos turísticos —una fuente importante de ingresos en el Caribe— como comercio internacional. Otras consecuencias del proceso de “*De-risking*” incluyen el alejamiento de clientes, quienes buscan alternativas en áreas menos reguladas, como la banca en la sombra y Fintech.

Fintech es otra fuente potencial de perturbación. La innovación es permanente en el sector financiero; sin embargo, en esta era tecnológica, los servicios están cambiando y evolucionando más rápido que nunca, y la regulación no ha podido mantener el mismo ritmo. Si bien estos productos y servicios basados en tecnología ofrecen ganancias de eficiencia y contribuyen a aumentar el alcance de los servicios financieros, los riesgos tecnológicos que introducen, representan una amenaza importante para el sistema financiero desde distintas perspectivas: reputación, robo de información e identidad, filtraciones de información clasificada, falta de esquemas de protección al consumidor y una incertidumbre general sobre cómo funcionan estos servicios.

El propósito de este informe es proporcionar a los supervisores y reguladores una mejor comprensión de los eventos y factores que podrían afectar la estabilidad financiera en las Américas, así como contribuir a identificar áreas de oportunidad en la implementación de estándares internacionales y evaluar indicadores de estabilidad financiera.

El informe procede de la siguiente manera. La Sección II presenta y analiza indicadores económicos para comprender el entorno macroeconómico que la región ha enfrentado después de la crisis. La Sección III brinda información sobre la capacidad de recuperación general del sistema financiero de la región desde dos perspectivas. Primero, presenta y evalúa información sobre varios de los Indicadores de Solidez Financiera del FMI. Segundo, muestra información de la encuesta de ASBA sobre el estado actual de implementación de los estándares de Basilea en la región. La Sección IV explora varios eventos que pueden suponer un riesgo para la estabilidad financiera en las Américas. Finalmente, la sección V concluye el reporte evaluando, de manera general, la estabilidad financiera en la región.

## II. ENTORNO MACROECONÓMICO

*En los últimos años, América Latina y el Caribe han atravesado una importante desaceleración económica. Se espera una recuperación, aunque a un ritmo más lento.*

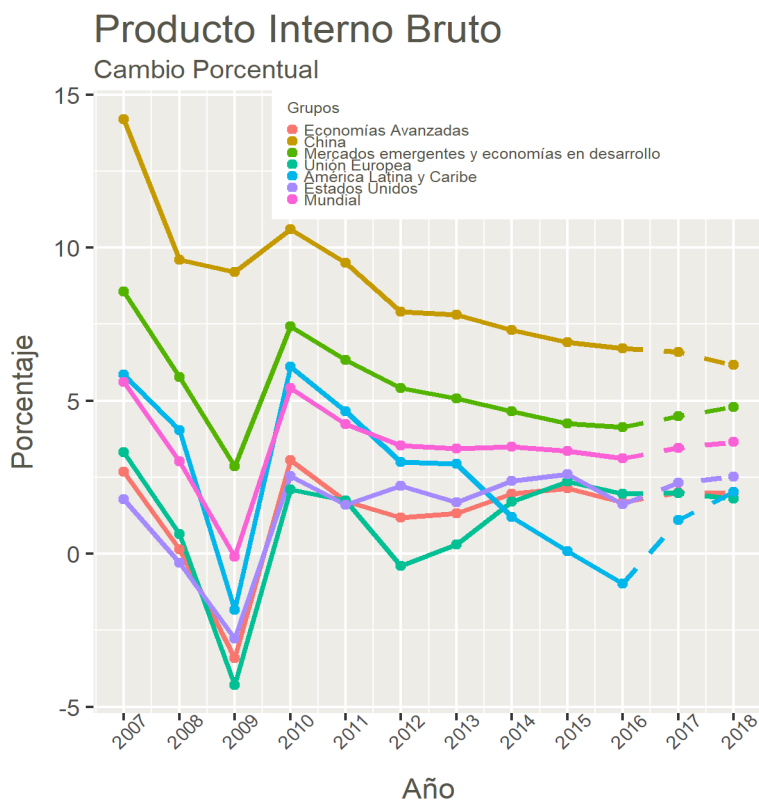
La crisis de 2008 redujo significativamente las tasas de crecimiento económico a nivel mundial. Esta tendencia se revirtió en 2010, llevando a las economías del mundo a un entorno de bajo crecimiento. De hecho, a excepción de China y los países emergentes y en desarrollo, las tasas de crecimiento no han superado 4%.

Los Mercados Emergentes y las Economías en Desarrollo (EMDE, por sus siglas en inglés) siguen creciendo cerca de 5% por año a pesar de la desaceleración global; sin embargo, América Latina y el Caribe (ALC) son una excepción. Aunque en 2010 ALC

y los EMDE crecieron casi a tasas de 7,5% y 6%, respectivamente, la primera experimentó una rápida desaceleración hasta 2016. Esta disminución puede explicarse por la desaceleración económica en China, Brasil y Argentina. De hecho, Brasil, y Argentina, dos de las economías más grandes de la región, han sufrido contracciones económicas en los últimos años, afectando también a sus socios comerciales. A pesar de esto, el informe de Perspectivas de la Economía Mundial (WEO, por sus siglas en inglés) pronostica una recuperación más rápida del crecimiento del PIB de ALC en comparación con el resto del mundo.

*El crecimiento del PIB de Norteamérica ha permanecido estable, mientras que Centroamérica presenta una ligera desaceleración; en contraste, las subregiones Andina, Caribe y Cono Sur han experimentado desaceleraciones o contracciones económicas críticas.*

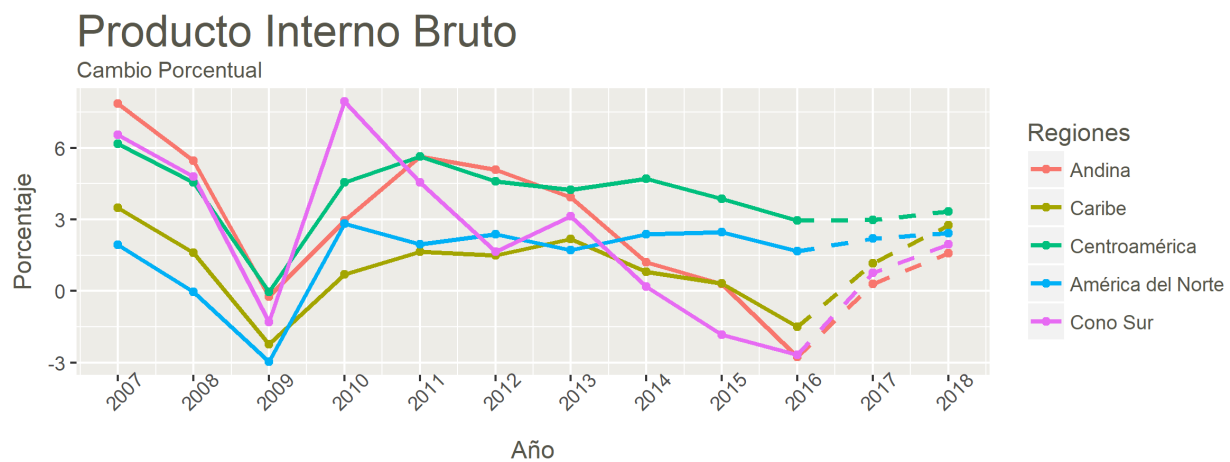
Dentro de las Américas, las subregiones se pueden clasificar en dos grupos. El primer grupo, que incluye Norte y Centroamérica, no ha experimentado desaceleraciones importantes en los años posteriores a la crisis. El segundo grupo, que incluye las subregiones Andina, el Caribe y Cono Sur, ha sido profundamente afectado y su PIB se ha contraído desde 2015.



E Elaboración propia con datos de: FMI. Perspectivas de la Economía Mundial

El crecimiento del PIB de Norteamérica varió entre 1,5% y 3%. Centroamérica creció más rápidamente, entre 3% y 5% desde 2010, pero se enfrentó a una desaceleración más fuerte que la región Norte. Sin embargo, las predicciones del informe WEO sugieren que la tendencia del crecimiento del PIB de Centroamérica a la baja se revertirá durante 2017.

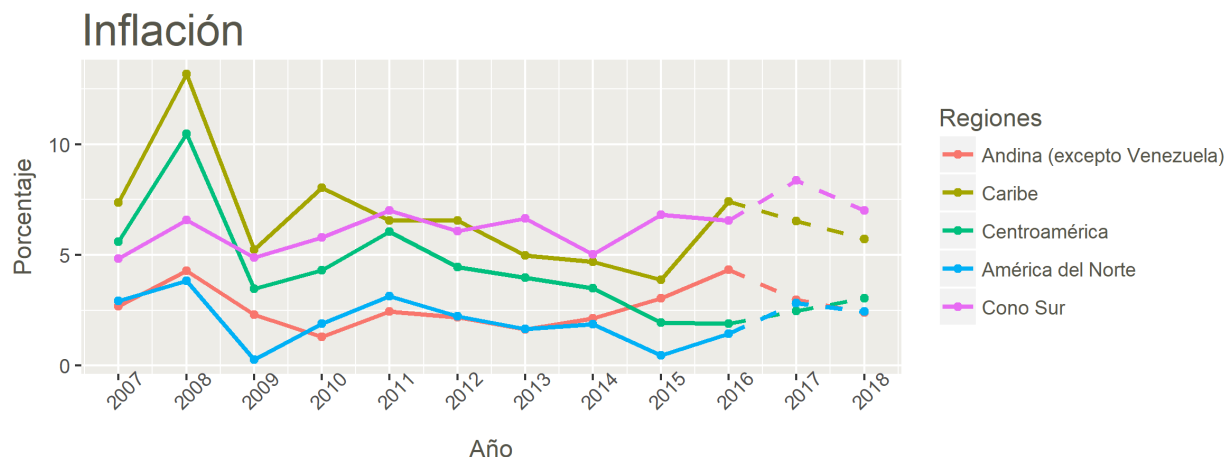
En 2016, el PIB de las subregiones Andina, Caribe y Cono Sur disminuyó aproximadamente 3%, 1,5% y 3% respectivamente. Estas subregiones han enfrentado condiciones adversas en los últimos años. Las dos economías más grandes del Cono Sur, Brasil y Argentina, han experimentado recesiones severas que podrían explicar la disminución del PIB de la subregión. La disminución del PIB de la región Andina se deriva de la contracción de la economía venezolana. Reducción del turismo y efectos indirectos de la crisis de Venezuela son, probablemente, los responsables de la contracción de la economía del Caribe.<sup>1</sup> De todas formas, se espera que los PIBs de las subregiones Andina, Caribe y Cono Sur crezcan en 2017, revertiendo la tendencia de decrecimiento.



Cálculos propios con datos de: FMI. *Perspectivas de la Economía Mundial 2017*.

<sup>1</sup> Royal Bank of Canada, *Caribbean Economic Report*, Junio 2017.

**La inflación aumentó desde la crisis financiera hasta 2011. Posteriormente, la inflación se ha mantenido estable o ha disminuido en casi todas las subregiones de las Américas, excepto en la subregión Andina.**

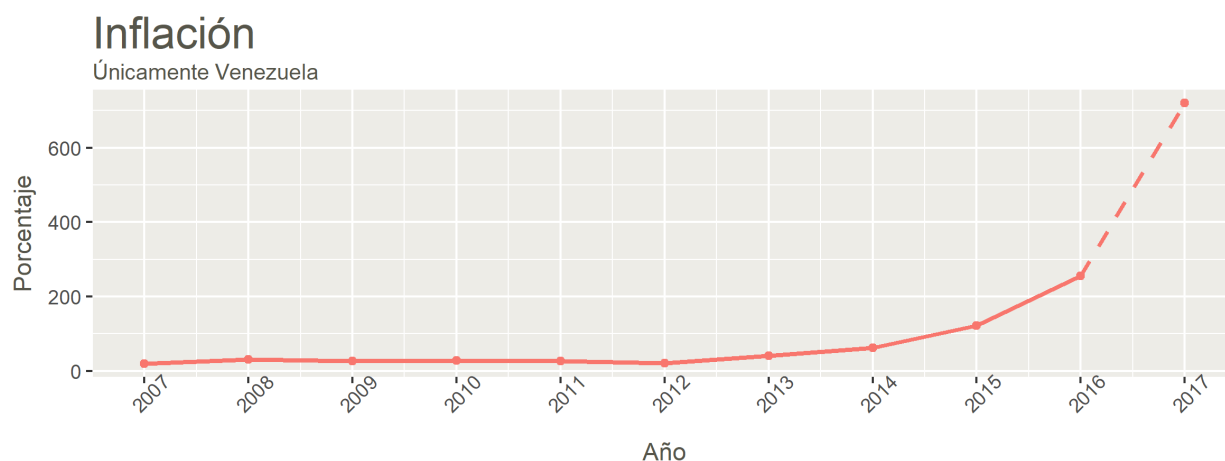


Cálculos propios con datos de: FMI. *Perspectivas de la Economía Mundial 2017*.

La inflación en América del Norte ha oscilado entre 0% y 3% durante los años posteriores a 2011. Esta fue la subregión con la inflación más baja en 2016. La región Andina, excluyendo Venezuela, tuvo tasas de inflación similares; sin embargo, la inflación en esta región aumenta desde 2014, alcanzando 4% en 2016. Venezuela, donde la inflación superó 200% en 2016, es un caso particular dentro de la subregión Andina.

Tanto Centroamérica como el Caribe tuvieron tendencias inflacionarias similares entre 2009 y 2015, con una inflación decreciente. Sin embargo, durante 2016 la inflación aumentó a cerca de 7,5% en el Caribe y disminuyó a aproximadamente 2,5% en Centroamérica, una inflación cercana a la de América del Norte.

Los países del Cono Sur registran tasas de inflación promedio altas pero estables, que oscilan entre 5% y 7,5% desde 2007.



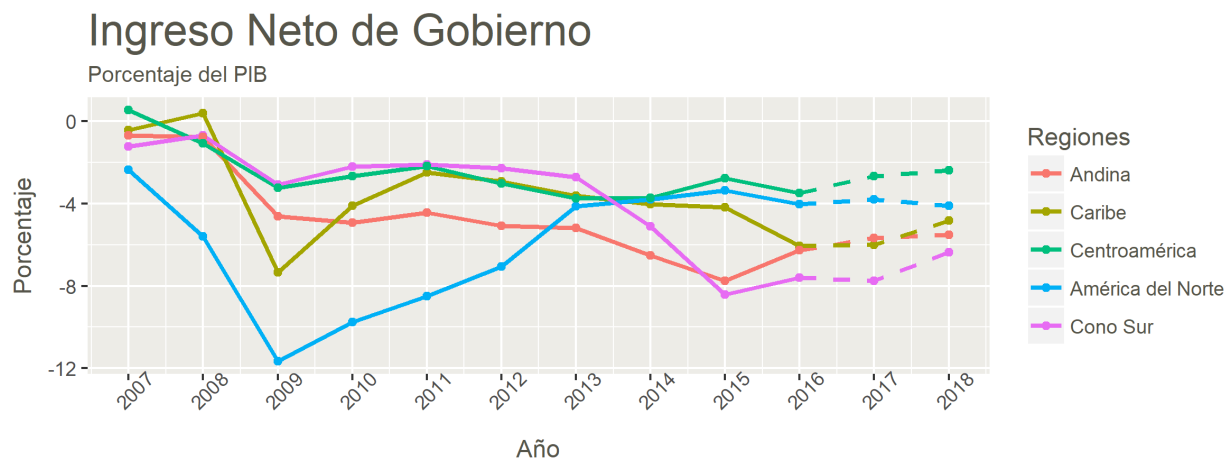
Elaboración con datos de: FMI. *Perspectivas de la Economía Mundial 2017*.

**Después de la crisis de 2008, el déficit fiscal de los países de la región aumentó, excepto en América del Norte. Las regiones Caribe, Andina y Cono Sur presentan déficits fiscales crecientes en años recientes, mientras que Norte y Centroamérica han mantenido balances fiscales agregados constantes.**

Después de la crisis global de 2008, el déficit fiscal en los países de las Américas creció. El aumento más grande corresponde a Norteamérica, el cual pasó de alrededor de 2% del PIB en 2007 a 12% del PIB en 2009. El déficit disminuyó a 4% del PIB en 2016. Este déficit fue menor que el déficit de las regiones Andina, Caribe y Cono Sur. América Central es la región con el menor déficit fiscal, el cual oscila entre 2% y 4% del PIB.

La subregión con el mayor déficit fiscal agregado es el Cono Sur. Esta subregión experimentó un déficit cercano a 8% del PIB en 2016. Este indicador aumentó debido a las recesiones de las economías de Argentina y Brasil.

El superávit fiscal de la subregión del Caribe previo a la crisis se convirtió en un déficit cercano al 7% del PIB en 2009. Para 2011, su déficit se redujo a cerca del 3% del PIB en 2011; sin embargo, en los últimos años el déficit fiscal agregado de esta subregión ha aumentado, alcanzando el 6% del PIB en 2016.



Cálculos propios con datos de: FMI. *Perspectivas de la Economía Mundial 2017*.

**Las regiones con los mayores ingresos fiscales como proporción del PIB son América del Norte y el Cono Sur; sin embargo, las regiones con menores déficit son América del Norte y Centroamérica.**

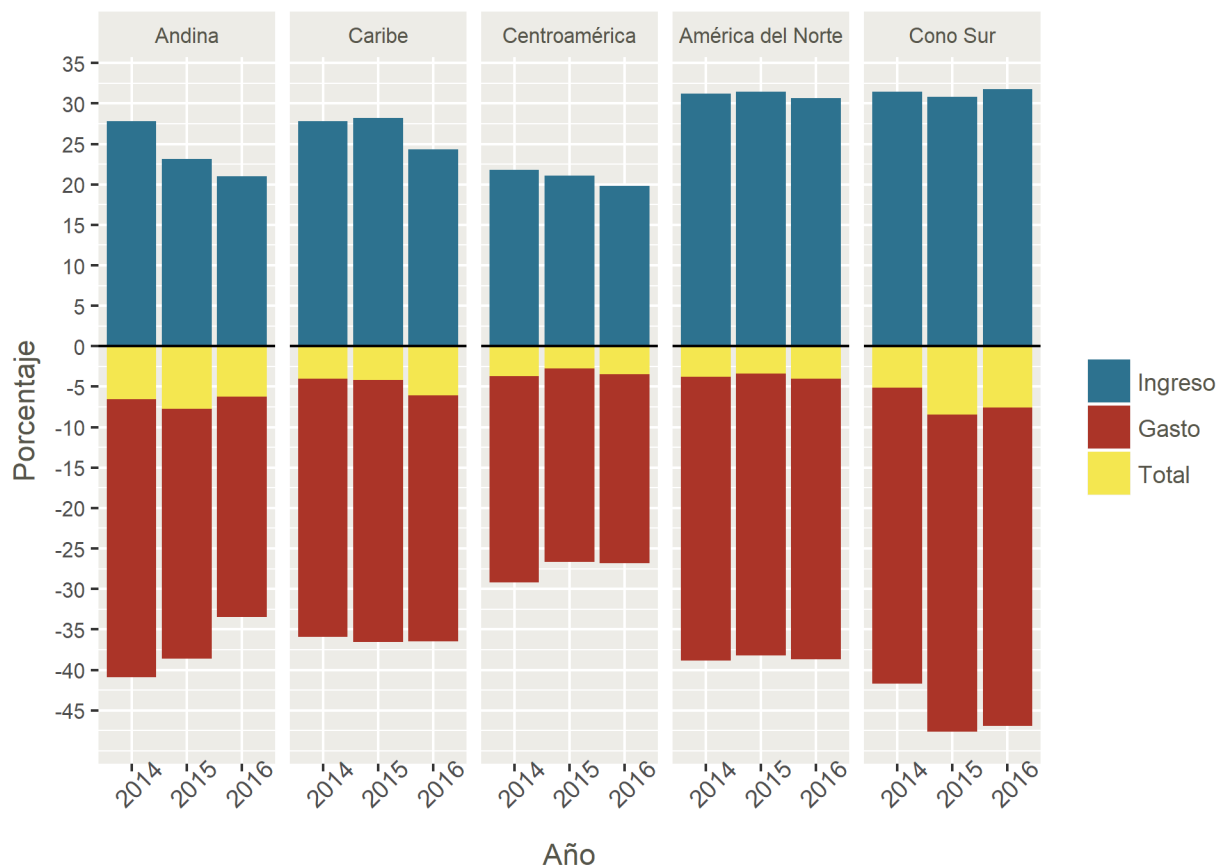
En todas las regiones de América, los gastos gubernamentales son mayores que los ingresos. La proporción de estos gastos con el PIB varía según las regiones. América del Norte y el Cono Sur son las regiones con los ingresos más altos como proporción del PIB; mientras que el Cono Sur, junto con la región Andina, gastan más en comparación con el resto de las regiones.

Centroamérica es la subregión con el menor nivel de ingresos como proporción del PIB en las Américas. Sin embargo, su déficit fiscal como proporción del PIB es relativamente bajo, alcanzando niveles similares a los de América del Norte.

El Caribe es la subregión con un déficit fiscal intermedio como proporción del PIB. Además, el Caribe es también una subregión intermedia en términos de niveles de ingresos y gastos como proporción del PIB.

## Ingresos y Gastos Netos

Porcentaje del PIB



Cálculos propios con datos de: FMI. *Perspectivas de la Económica Mundial 2017*.

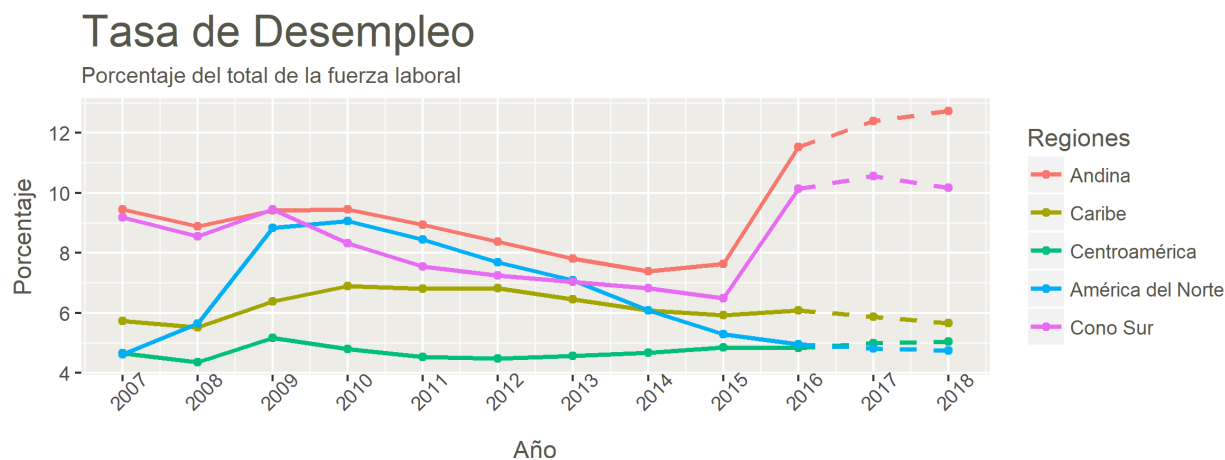
**Después de la crisis mundial de 2008, las tasas de desempleo disminuyeron en las Américas. Esta tendencia se revirtió para las regiones Andina y Cono Sur.**

América del Norte es la región donde el desempleo tuvo un mayor aumento después de la crisis; sin embargo, ha disminuido consistentemente desde 2010, pasando de alrededor de 9% a cerca de 5%. El FMI pronostica que el desempleo se estabilizará cerca de 4% en esta subregión durante 2017 y 2018.

En el Caribe, la tasa de desempleo ha variado entre 6% y 7% desde 2009. Las expectativas predicen que este indicador disminuirá ligeramente en 2017 y 2018.

Centroamérica es la subregión que registra las tasas de desempleo más bajas, las cuales no han superado 5% desde 2009; sin embargo, el lector debe tener presente que los datos son recopilados solamente en algunas ciudades de esta subregión. El pronóstico indica que la tasa de desempleo se mantendrá estable en torno a 4% en Centroamérica.

Las regiones Andina y del Cono Sur muestran un patrón similar. La tasa de desempleo disminuyó anualmente desde 2010 hasta 2015, pero esta tendencia se revirtió y las tasas de desempleo aumentaron de 7% en el Cono Sur y cerca de 8% en la subregión Andina a cerca de 10% y 12 %, respectivamente. En el Cono Sur, este deterioro está relacionado con las contracciones en Brasil y Argentina. En la subregión Andina, la crisis en Venezuela y los vínculos con el Cono Sur podrían explicar el aumento en las tasas de desempleo.



Cálculos propios con datos de: FMI. *Perspectivas de la Economía Mundial 2017*.

### ***Las salidas de capital han sido mayores que las entradas de capital en las economías emergentes durante los últimos tres años, excepto en América Latina.***

El comportamiento de las entradas y salidas de capital ha variado entre los mercados emergentes. Por ejemplo, América Latina registró flujos netos de capital positivos en los últimos años, mientras que otras economías emergentes como las de China, Asia Emergente y Europa Emergente experimentaron flujos netos de capital negativos.

China ha sido un país con importantes entradas y salidas de capital como porcentaje del PIB en los últimos años. La mayoría de los flujos de salida de China hacia ALC se han dirigido a Islas Caimán, Guyana, Islas Vírgenes y Suriname.<sup>2</sup> Además, los inversores extranjeros venden yuanes a medida que la economía se desacelera y el dólar se revalúa al mismo tiempo que los hogares compran otras monedas, presionando así el tipo de cambio de la moneda china, lo que lleva a un aumento en los flujos de salida.<sup>3</sup>

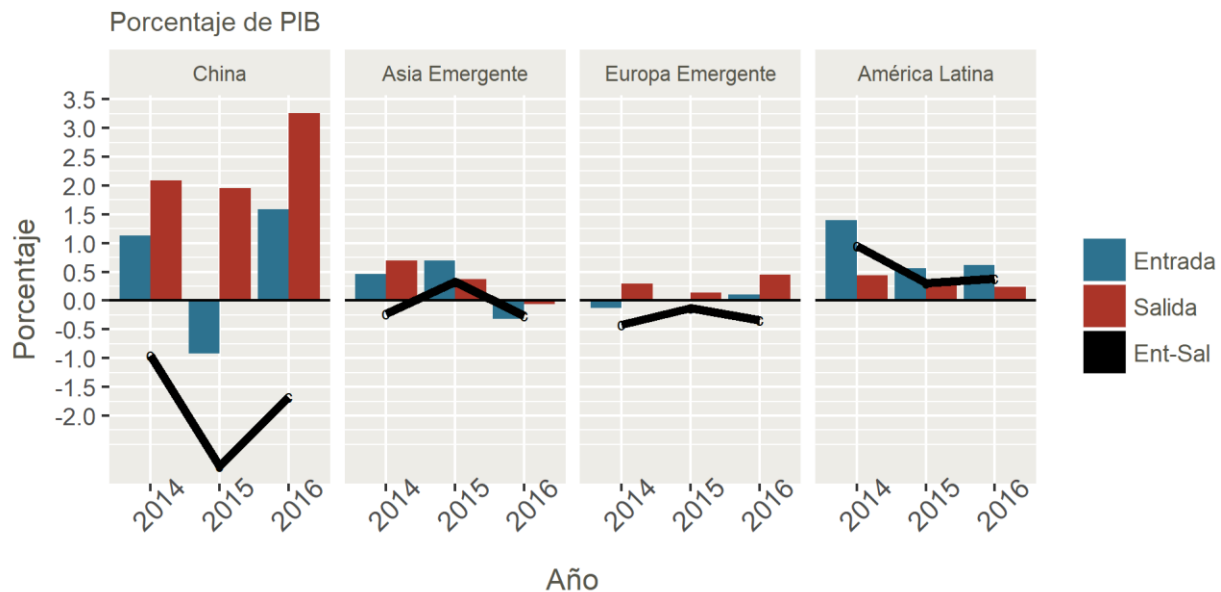
Los flujos netos de capital a los mercados emergentes disminuyeron significativamente durante 2016, lo que condujo a flujos negativos en Asia Emergente y Europa Emergente; sin embargo, América Latina fue más resistente a este fenómeno. Esta reducción en los flujos de capital hacia los mercados emergentes

<sup>2</sup> "Renminbi Diplomacy? The Limits of China's Influence on Latin America's Domestic Politics" [https://www.brookings.edu/wp-content/uploads/2016/11/renminbi-diplomacy\\_harold-trinkunas.pdf](https://www.brookings.edu/wp-content/uploads/2016/11/renminbi-diplomacy_harold-trinkunas.pdf)

<sup>3</sup> <https://www.bloomberg.com/news/articles/2017-01-13/what-s-causing-those-capital-outflows-from-china-quicktake-q-a>

podría deberse al aumento en la tasa de interés de los EE. UU. a finales de 2016 y durante 2017, alentando a los inversores a retirar capital de las EMDE e invertirlo en EE.UU.

## Flujo Neto de Capital



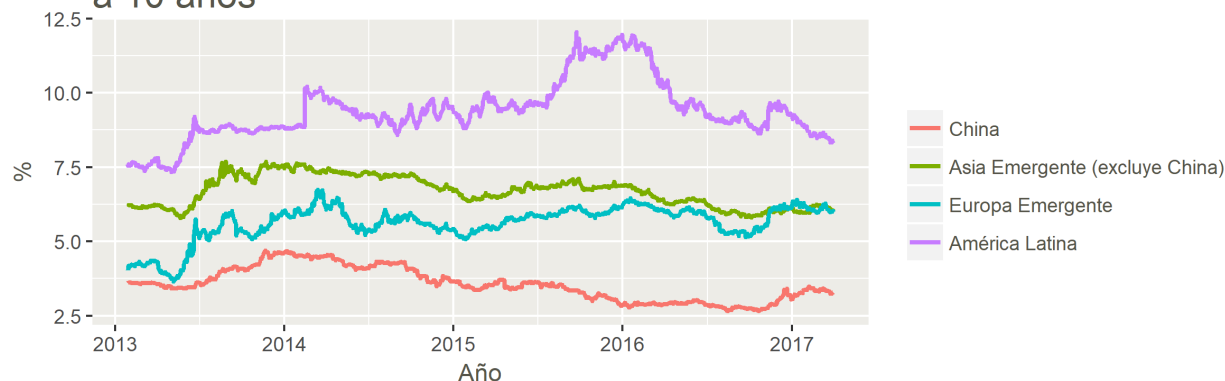
Elaboración propia con datos de: FMI. Perspectivas de la Economía Mundial

**Los rendimientos de los bonos de gobierno a diez años son considerablemente más altos en América Latina que en otras regiones emergentes.**

Los rendimientos de bonos de gobierno a diez años reflejan el retorno de la inversión para dichos bonos. Cuando la demanda por bonos de gobierno aumenta, su precio aumenta y su rendimiento disminuye. Cuando los rendimientos de bonos de gobierno son altos, los inversionistas tienden a comprar bonos de gobierno en lugar de adquirir activos de mayor riesgo. Por lo tanto, los rendimientos de bonos de gobierno se utilizan como un indicador de la confianza que los inversores tienen en una economía.

Los rendimientos de los bonos del gobierno en América Latina han sido más altos que en otras economías emergentes en los últimos cuatro años. Los rendimientos de los bonos del gobierno chino disminuyeron desde 2014 hasta finales de 2016, debido a las políticas de flexibilización monetaria destinadas a estimular el crecimiento a través de la expansión del crédito. Sin embargo, las recientes políticas de ajuste monetario, particularmente el aumento de las tasas de interés en EE. UU., aumentaron los rendimientos a fines de 2016. Los rendimientos de los bonos del gobierno en América Latina han disminuido en los últimos años debido a la reversión de la política monetaria contractiva, implementada anteriormente para controlar las expectativas de inflación alta.

## Rendimiento de Bonos de Gobierno a 10 años



Elaboración propia con datos de: FMI. Perspectivas de la Economía Mundial 2017.

### III. SITUACIÓN DEL SISTEMA FINANCIERO

#### INDICADORES DE SOLIDEZ FINANCIERA

Esta sección utiliza los Indicadores de Solidez Financiera (ISF) del FMI para proporcionar información sobre la salud financiera y la solidez del sistema financiero de un país.<sup>4</sup> Esta base de datos del FMI se actualizó por última vez en marzo de 2017 y contiene datos hasta 2016 para la mayoría de los países.

El análisis se enfoca en los ISF Principales y Adicionales para Instituciones de Depósito utilizando datos de Argentina, Brasil, Chile, Colombia, El Salvador, Guatemala, México, Perú, así como Trinidad y Tobago. Con base en la disponibilidad de información, los datos para Guatemala y México, corresponden a 2015. La selección de países siguió tres criterios: primero, se seleccionó al menos un país de cada subregión de las Américas;<sup>5</sup> segundo, se dio más pesos a economías más grandes dentro de cada subregión; y tercero, se favorecieron a los países con mayor información disponible.

#### TAMAÑO DEL SISTEMA FINANCIERO

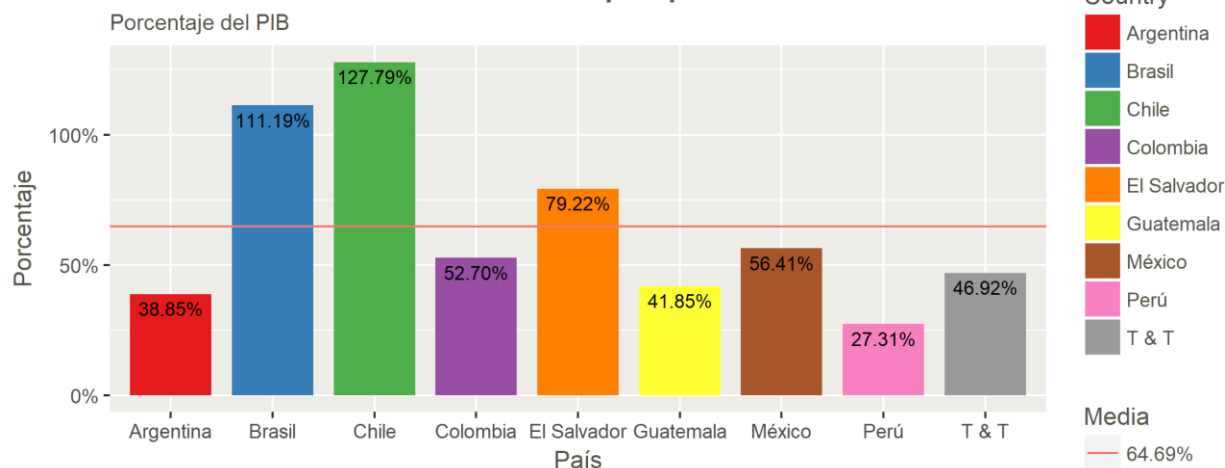
*Los sistemas financieros de la región están poco desarrollados en comparación con los sistemas financieros de economías avanzadas.*

El coeficiente del Crédito Doméstico al PIB es un indicador del desarrollo del sistema financiero de un país. Economías avanzadas registran coeficientes significativamente más altos que economías menos desarrolladas. Por ejemplo, el coeficiente del sistema bancario de EE. UU. es 242.6%, mientras que el coeficiente promedio de la muestra es 64.7%. De acuerdo con esta medida, el sistema financiero más desarrollado de la región es el de Chile, seguido por el de Brasil.

<sup>4</sup> Fondo Monetario Internacional, *Financial Soundness Indicators and the IMF*, <https://www.imf.org/external/np/sta/fsi/eng/fsi.htm>

<sup>5</sup> Para ASBA, las regiones dentro de las Américas son Norte América, Centroamérica, Caribe, Andina y Cono Sur.

## Crédito Doméstico como proporción del PIB



Elaboración propia con datos de: Banco Mundial. World Development Indicators. 2017

## ADECUACIÓN DEL CAPITAL

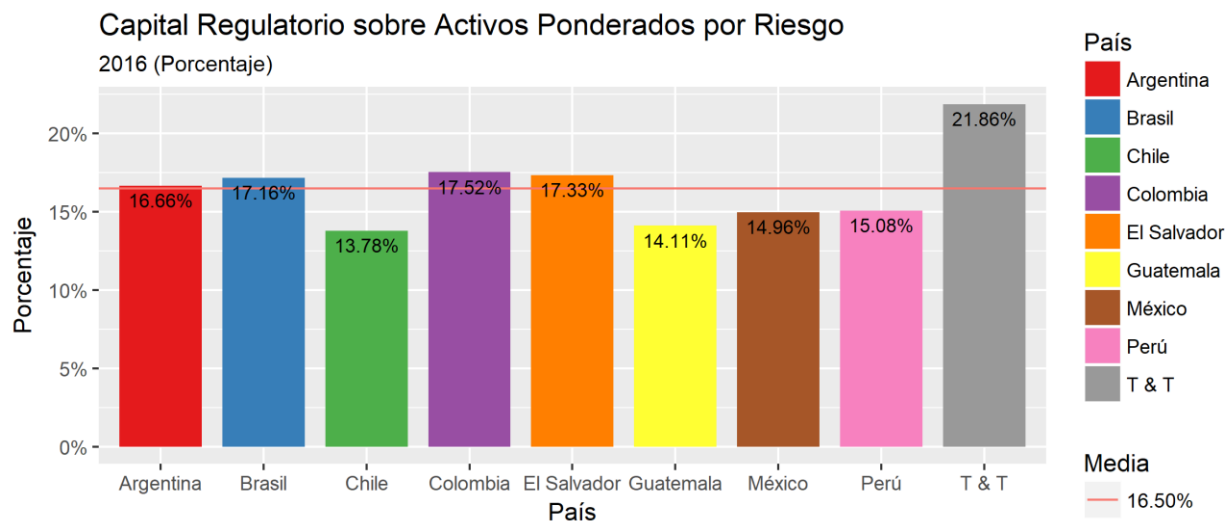
*Los coeficientes de adecuación de capital se encuentran por encima de las recomendaciones de Basilea en las Américas, mostrando niveles superiores a 12% y 10% para los coeficientes de Capital Regulatorio sobre Activos Ponderados por Riesgo (RWA, por sus siglas en inglés) y Capital de Nivel 1 sobre RWA, respectivamente. Además, la mayoría de los activos en la región se financian con recursos de terceros.*

En la selección de países de ALC, los coeficientes de adecuación de capital están por encima del 12% para el coeficiente de capital regulatorio a RWA y del 10% para el capital de Nivel 1 a RWA. El promedio de coeficientes de capital regulatorio a RWA es 16.5%. Los coeficientes de adecuación de capital se encuentran por encima de los requerimientos de Basilea. Por lo tanto, con base en las normas de Basilea, en el agregado los sistemas bancarios en la región cuentan con suficiente capital para absorber pérdidas razonables y un colchón suficiente para proteger los depósitos de los consumidores, fomentando la estabilidad financiera.

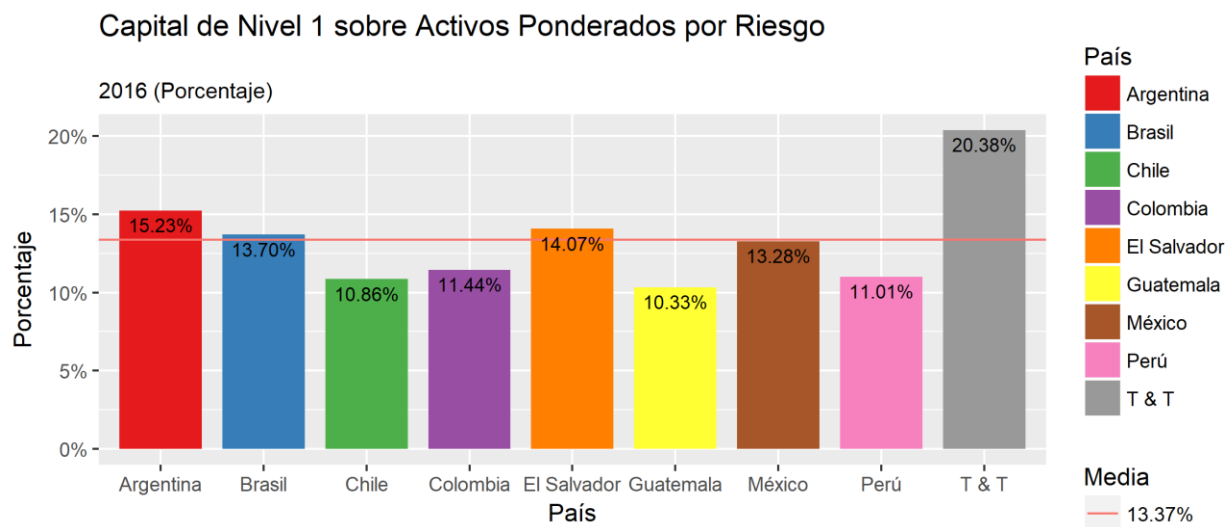
En particular, Trinidad y Tobago tiene coeficientes de adecuación de capital inusualmente altos. Estos coeficientes altos podrían estar influenciados por requerimientos más estrictos derivados de las políticas de Anti-Lavado de Dinero / Lucha contra el Financiamiento del Terrorismo (AML/CFT, por sus siglas en inglés).

Argentina y Brasil mantienen coeficientes de adecuación de capital similares a los de otros países, a pesar de haber experimentado recesiones severas recientemente. Esto podría explicarse por una reducción de sus carteras crediticias, ya que existe evidencia de que los bancos tienen incentivos para

reducir activos, en vez de aumentar la cantidad y calidad del capital, durante períodos de recesión o desaceleración.<sup>6</sup>



Elaboración propia con datos de: FMI. Indicadores de Solidez Financiera 2017



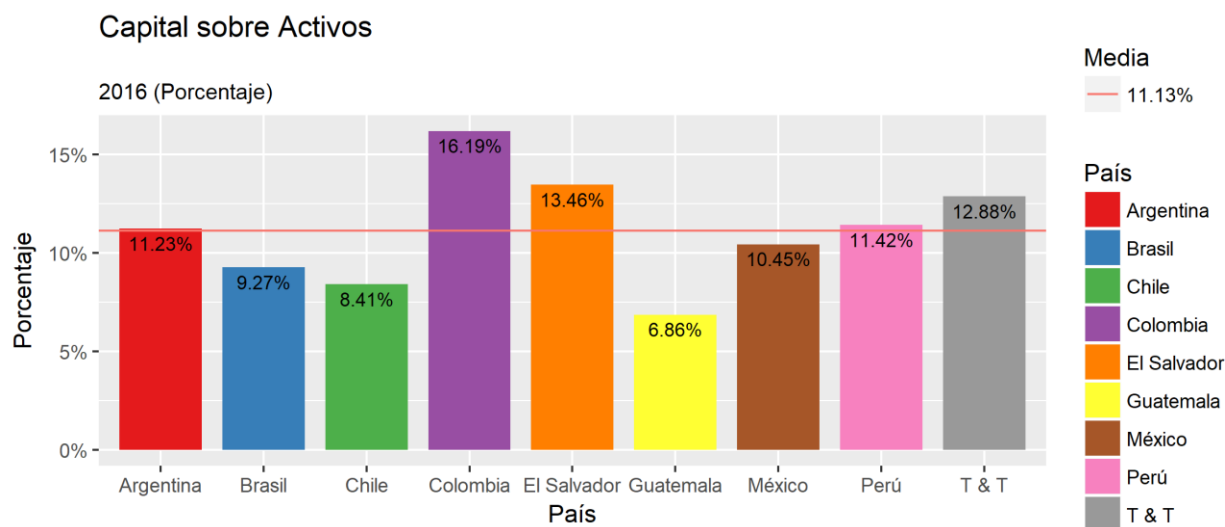
Elaboración propia con datos de: FMI. Indicadores de Solidez Financiera 2017

El ISF de Capital sobre Activos es inversamente proporcional al apalancamiento. Es decir, el indicador es más bajo (más alto) cuanto mayor (menor) es el apalancamiento de las instituciones financieras. El indicador informa sobre el grado en que los activos son financiados por fondos distintos al patrimonio, como depósitos de clientes, créditos tomados de otras entidades, u otros. Este indicador complementa

<sup>6</sup> Hanson, S. G., Kashyap, A. K., y Stein, J. C. (2011). A macroprudential approach to financial regulation. *The Journal of Economic Perspectives*, 25(1), 3-28.

la información proporcionada por los coeficientes de adecuación de capital ya que es una medida que no es afectada por manipulaciones de contabilidad.

El promedio de este coeficiente para la muestra es del 11.1%, lo que significa que la mayoría de los activos en los mercados de la región están financiados por fuentes distintas al patrimonio; de todas formas, los coeficientes son mayores a los requerimientos mínimos de Basilea establecidos en 3%. El sistema financiero de Guatemala registra el coeficiente de Capital a Activos más bajo en la región con 6.86%, mientras que el sistema financiero de Colombia presenta el coeficiente más alto con 16.19%.



## CARTERA EN MORA

*La mayoría de los países de la muestra tienen suficientes provisiones para cubrir las pérdidas esperadas de la cartera en mora (NPL, por sus siglas en inglés). Si bien Brasil y Perú podrían estar enfrentando episodios de deterioro del crédito, el Caribe es la región más vulnerable.*

El coeficiente de Cartera en Mora a Préstamos Brutos Totales mide la calidad de la cartera de préstamos, dado que un coeficiente más alto generalmente refleja un deterioro de la cartera crediticia. Este indicador se calcula dividiendo la cartera en mora entre el total de préstamos brutos (TGL, por sus siglas en inglés). La media de la muestra es 2.7%.

Los países con los coeficientes de NPL a TGL más bajos son Guatemala, Chile y Argentina, con índices por debajo de 2%. Por otro lado, los países con los coeficientes más altos son Perú y Brasil. Coeficiente mayores indican o un estrés inesperado en el sector real, o un enfoque de toma de riesgos relativamente alto por parte de las instituciones financieras, o ambos.

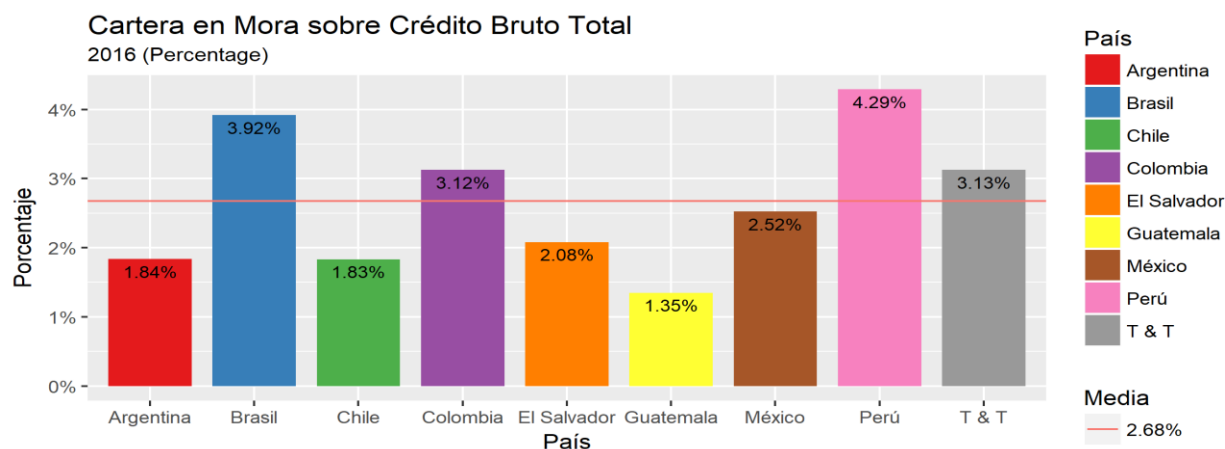
El ISF de Cartera en Mora Neta de Provisiones a Capital se calcula, primero, restando las provisiones del monto total de préstamos morosos y, segundo, dividiendo este resultado entre el capital. Por lo tanto,

si las provisiones son menores (mayores) que el valor de NPL, el coeficiente será mayor (menor) que 0. Por lo tanto, un valor más negativo indica una mayor protección ante pérdidas. No existen recomendaciones sobre el valor óptimo del coeficiente, ya que éste depende de las estrategias de administración de riesgo de los bancos. El promedio de la muestra es -3.1%, lo que indica que las provisiones son mayores que el valor de NPL en la mayoría de sistemas bancarios de la región.

Por un lado, Brasil tiene el mayor coeficiente negativo de la muestra. Manteniendo el capital constante, esta situación puede indicar dos cosas: Una percepción generalizada de vulnerabilidad, en donde las entidades financieras destinan una cantidad considerable de fondos en forma de provisiones para protegerse de una alta probabilidad de pérdidas; o que la gestión de riesgos es conservadora y eficaz.

Por otro lado, la cartera morosa (NPL) en Trinidad y Tobago supera las provisiones por un amplio margen en comparación con los países de la región. El caso de Trinidad y Tobago refleja una situación existente a lo largo del Caribe, en la cual los bancos de la Unión Monetaria del Caribe Oriental (ECCU, por sus siglas en inglés) han experimentado dificultades financieras sustanciales después de la crisis de 2008, con un aumento significativo en los préstamos morosos. El deterioro de la calidad de los activos en toda la subregión del Caribe refleja la necesidad de fortalecer su infraestructura financiera a través de mejoras en la gestión del riesgo de crédito, el uso de garantías y la disciplina de mercado para ayudar a los bancos a mejorar su administración del riesgo financiero.<sup>7</sup>

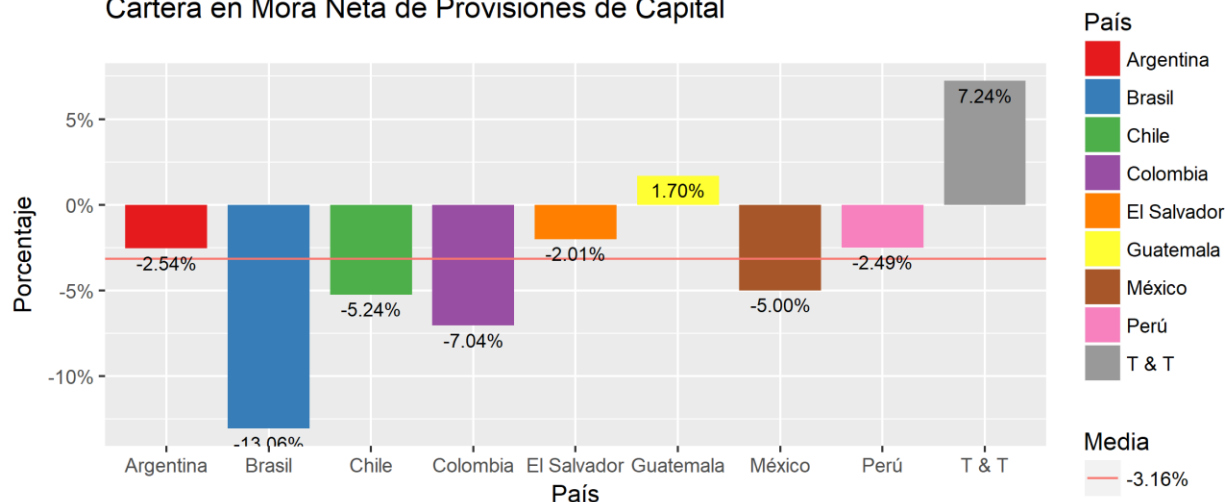
La interpretación simultánea del coeficiente de Cartera en Mora a Préstamos Brutos Totales y Cartera en Mora Neta de Provisiones a Capital puede dar información sobre la estrategia de administración de riesgo de los bancos. Por ejemplo, Brasil y Perú tienen coeficientes similares de Cartera en Mora a Préstamos Brutos Totales, con 3.9% y 4.3%, respectivamente. Sin embargo, Brasil tiene una menor proporción de Cartera en Mora Neta de Provisiones a Capital, con -13.0%, que aquel reflejado por Perú, con -2.5%. Esto indica que los bancos peruanos pueden estar aplicando estrategias menos conservadoras que los bancos brasileños.



Elaboración propia con datos de: FMI. Indicadores de Solidez Financiera 2017.

<sup>7</sup> Beaton, K., Myrvoda, A., y Thompson, S. (2016). Non-Performing Loans in the ECCU: Determinants and Macroeconomic Impact. Fondo Monetario Internacional.

### Cartera en Mora Neta de Provisiones de Capital



Elaboración propia con datos de: FMI. Indicadores de Solidez Financiera 2017.

## RENTABILIDAD Y FUENTES DE INGRESO DE LOS BANCOS

*El Rendimiento sobre Activos (ROA, por sus siglas en inglés) y el Rendimiento sobre Capital (ROE, por sus siglas en inglés) varían ampliamente en los sistemas bancarios de la región. Se destaca la alta rentabilidad de los bancos argentinos, mientras que los bancos centroamericanos son los menos rentables. Además, el margen de interés es la principal fuente de ingresos en todos los países de la región, excepto en Argentina, donde los bancos obtienen mayores rendimientos de bonos de gobierno.*

El ROA se obtiene dividiendo el ingreso neto entre el valor de los activos totales. Por lo tanto, aunque imperfecta, esta es una medida del uso eficiente de recursos por parte de las instituciones financieras. El ROA promedio de la muestra es 2.2%. Los bancos de Argentina tienen el ROA más alto, seguidos por los de Colombia. Por el contrario, los sectores bancarios de El Salvador, Brasil y Chile tienen el ROA más bajo en la muestra. Los sistemas bancarios en los países centroamericanos se destacan por tener una rentabilidad baja o cercana al promedio de la región.

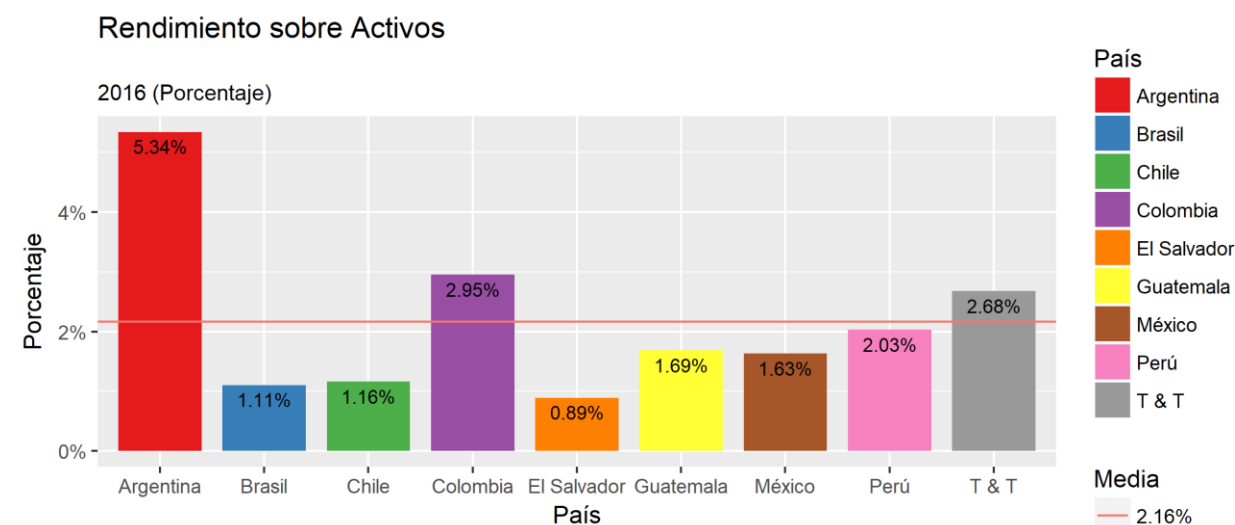
En Argentina, el alto ROA de los bancos puede explicarse por retornos inesperados como resultado de la inflación, obtenidos por las altas tasas de interés cobradas a los prestatarios y las bajas tasas de interés pagadas a los depositantes,<sup>8</sup> así como las altas tasas de interés pagadas por los bonos del gobierno

<sup>8</sup> Banco Central de la República Argentina, "Financial Stability Report - Second Half of 2016", 2017

nacional. En contraste, el relativamente alto ROA de los bancos colombianos se deriva del crecimiento de los activos bancarios en los últimos años.<sup>9</sup>

Con respecto a los sistemas financieros que presentan ROAs bajos, la recesión en Brasil es en parte responsable por la trayectoria descendiente del ROA del sistema financiero del país. Sin embargo, se espera que la rentabilidad del sistema brasileño se recupere de debido a la reciente disminución en la morosidad de préstamos.<sup>10</sup> De manera similar, la desaceleración económica experimentada por Chile desde 2014 ha afectado la rentabilidad de sus bancos a través de un crecimiento crediticio más lento que el esperado.<sup>11</sup> Finalmente, las utilidades relativamente bajas de los sistemas bancarios en Centroamérica podrían estar explicadas por el aumento de costos administrativos asociado con el proceso de control del riesgo reputacional.

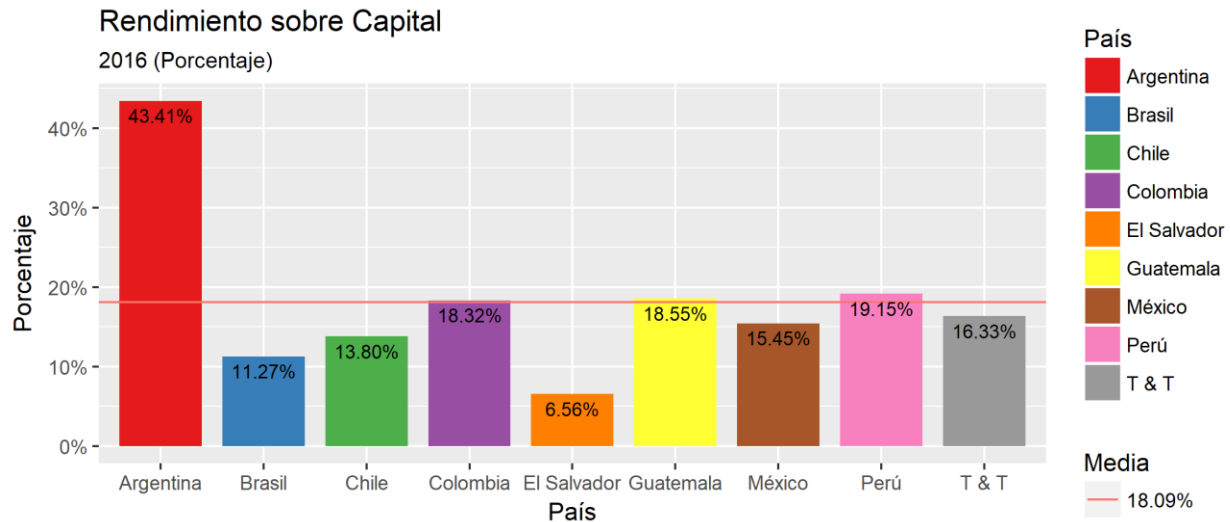
El ROE se calcula dividiendo el ingreso neto entre el monto de capital durante un período determinado. Este indicador mide cuán eficientes son los bancos administrando su capital. Sin embargo, este indicador debe interpretarse conjuntamente con indicadores de adecuación o suficiencia porque un ROE elevado puede reflejar una alta rentabilidad, o una baja capitalización. El ROE promedio de la muestra es 18,1%. El ROE oscila entre 11% y 20% en la región, excepto en El Salvador (6.6%) y Argentina (43.4%). Por lo general, los países con un ROA alto tienen un ROE también alto, y los factores que determinan el ROA y el ROE tienden a ser los mismos dentro de un país.



<sup>9</sup> OECD, “Colombia: Review of the Financial System”, 2016 <https://www.oecd.org/finance/Colombia-financial-markets-2016.pdf>

<sup>10</sup> Central Bank of Brazil, “Financial Stability Report”, Abril 2017

<sup>11</sup> Reuters, “Fitch: Chilean Banks Well-Positioned to Face Slowdown”, <http://www.reuters.com/article/idUSFit94077320151207>, Acceso en: 8/29/2017

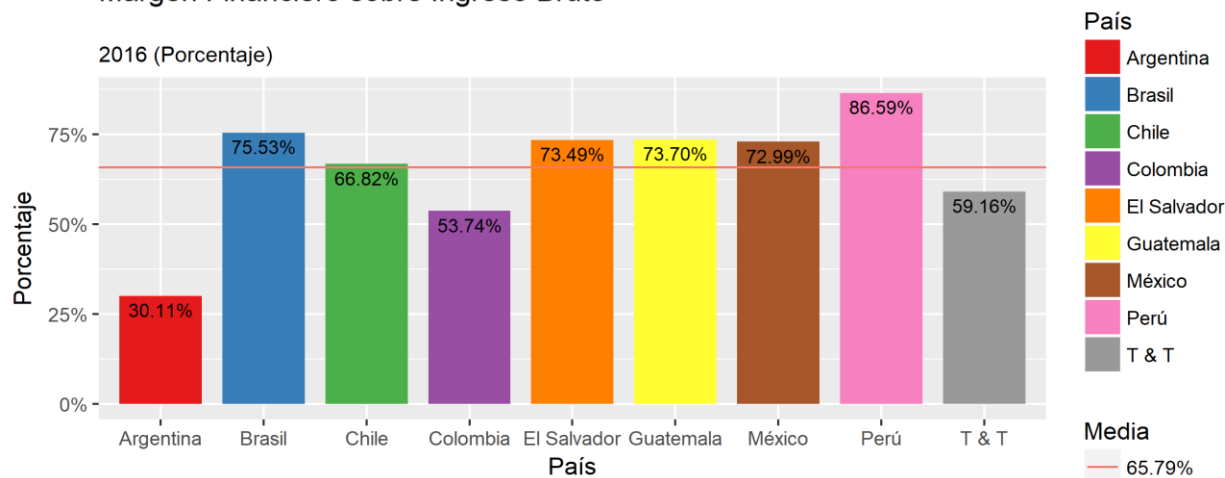


Elaboración propia con datos de: FMI. Indicadores de Solidez Financiera 2017.

El coeficiente del Margen de Interés sobre Ingreso Bruto se calcula dividiendo la diferencia entre los ingresos por intereses de los préstamos y los pagos de intereses a los depositantes y acreedores entre el ingreso bruto, que se define como el margen de intereses más otras fuentes de ingresos<sup>12</sup>. El promedio de la muestra es 66.8%. El margen de interés es la principal fuente de ingreso en todos los países de la región, excepto en Argentina, donde los bancos obtienen mayores retornos de los bonos del gobierno que de los márgenes de interés.

<sup>12</sup> Según el FMI, otras fuentes de ingresos consisten principalmente en comisiones y multas, ganancias o pérdidas de instrumentos financieros e ingresos prorrateados.

### Margen Financiero sobre Ingreso Bruto



Elaboración propia con datos de: FMI. Indicadores de Solidez Financiera 2017.

## GASTOS BANCARIOS

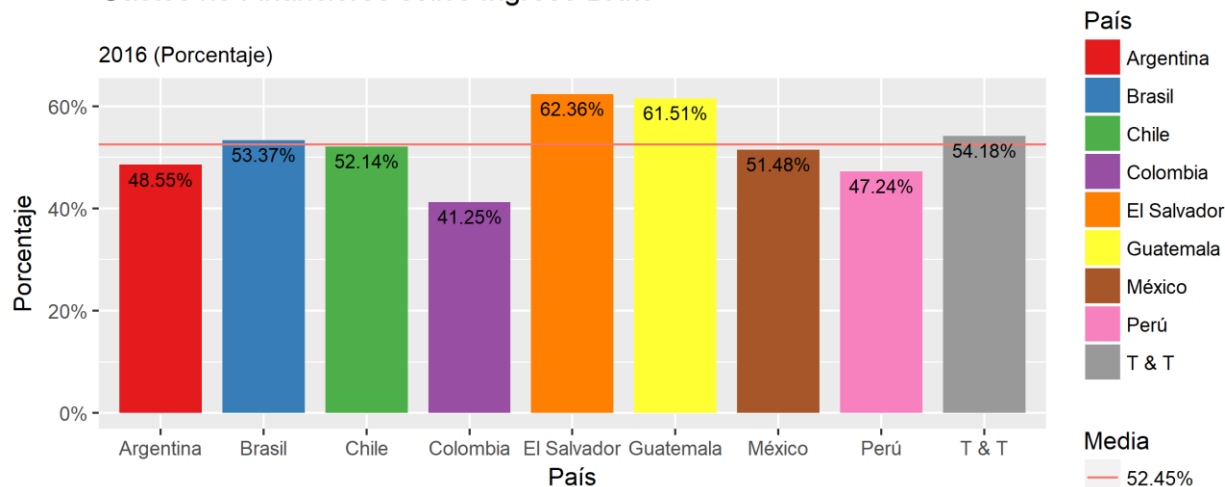
*Aproximadamente la mitad del ingreso bruto se destina a gastos administrativos en los sistemas bancarios de las Américas. En promedio, los gastos de personal representan más del 47% de los gastos administrativos.*

El indicador de Gastos No Financieros sobre Ingreso Bruto mide la proporción del ingreso bruto destinado a gastos administrativos<sup>13</sup>. En general, el indicador tiende a ser más bajo cuanto más eficientes sean los procesos administrativos. Los costos administrativos representan aproximadamente la mitad del ingreso bruto en la mayoría de los sistemas bancarios en la región. El promedio de la muestra es 52.5%. Los sistemas bancarios de los países centroamericanos, que muestran una rentabilidad promedio relativamente baja, tienen la mayor proporción de gastos no financieros al ingreso bruto.

El coeficiente de Gastos de Personal sobre Gastos No Financieros mide la proporción de los costos administrativos correspondientes a los gastos de personal. Los gastos de personal incluyen sueldos y salarios, permisos pagados, bonificaciones, asignaciones para vivienda y automóviles, subsidios y seguro social. El promedio de la muestra es 60.1%, un coeficiente mayor al reportado por Estados Unidos equivalente a 46.9%.

<sup>13</sup> Los gastos administrativos están compuestos por costos de personal, gastos de propiedad y equipo, compras de bienes y servicios, regalías, impuestos distintos a los impuestos a la renta.

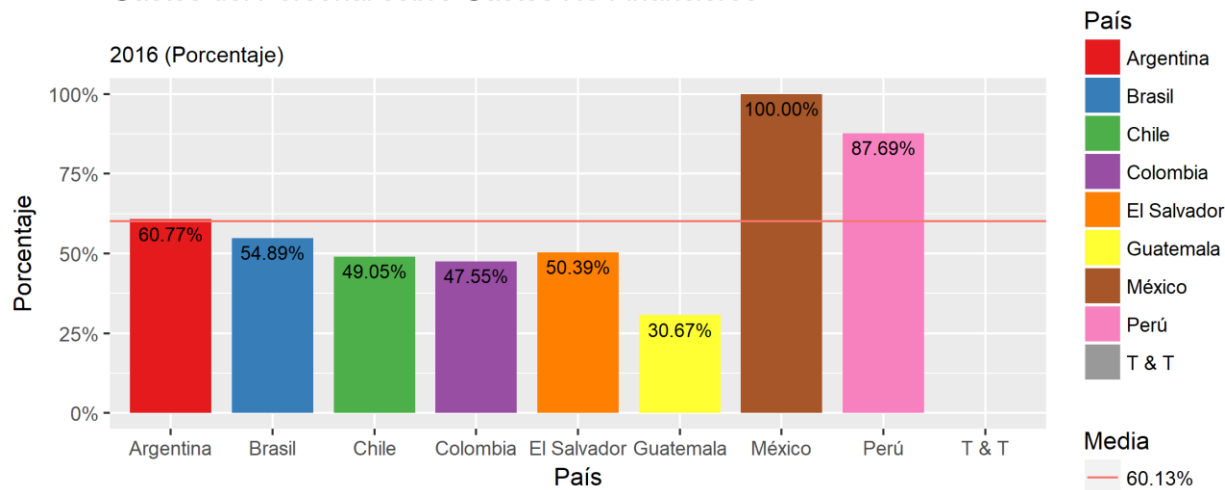
### Gastos no Financieros sobre Ingreso Bruto



Elaboración propia con datos de: FMI. Indicadores de Solidez Financiera 2017.

El sistema bancario de Guatemala tiene los gastos de personal como proporción de gastos administrativos más bajos de la región, con 30.7%. Esto implica que la mayoría de los gastos administrativos son utilizados para cubrir una pesada carga de costos operativos, por lo que se recomienda atención para evitar ineficiencias. México y Perú tienen los gastos de personal como proporción de gastos financieros más altos entre los países de la muestra, por lo que sus costos operativos representan una menor carga. Sin embargo, es poco probable que el 100% de los costos administrativos en el sistema bancario de México sean destinados a gastos de personal y, por lo tanto, este porcentaje debe derivarse de un error en el reporte de datos. Finalmente, la base de datos de los ISF del FMI no proporciona datos sobre los gastos de personal a gastos no financieros para Trinidad y Tobago. La dificultad para medir los costos en los sistemas bancarios del Caribe refleja la relativa opacidad del sistema financiero de la subregión.

### Gastos del Personal sobre Gastos No Financieros



Elaboración propia con datos de: FMI. Indicadores de Solidez Financiera 2017.

---

## LIQUIDEZ

*Los sistemas financieros de la región mantienen activos líquidos suficientes para resistir shocks inesperados de liquidez. Argentina y México tienen la mayor proporción de activos líquidos sobre activos totales, mientras que Brasil está mejor preparado para hacer frente a pasivos de corto plazo.*

El indicador de Activos Líquidos sobre Activos Totales está relacionado con el riesgo de liquidez en una jurisdicción. Un indicador más alto implica que los bancos tienen una mayor capacidad para soportar un retiro masivo de depósitos repentino. Estos indicadores varían ampliamente entre las economías avanzadas, por ejemplo, en Estados Unidos tiene un valor de 12.8% mientras que en Alemania es de 44.8%. El promedio de los activos líquidos sobre activos totales de los sistemas bancarios de la muestra es de 23.5%, lo que representa un colchón suficiente para enfrentar impactos de liquidez moderados.

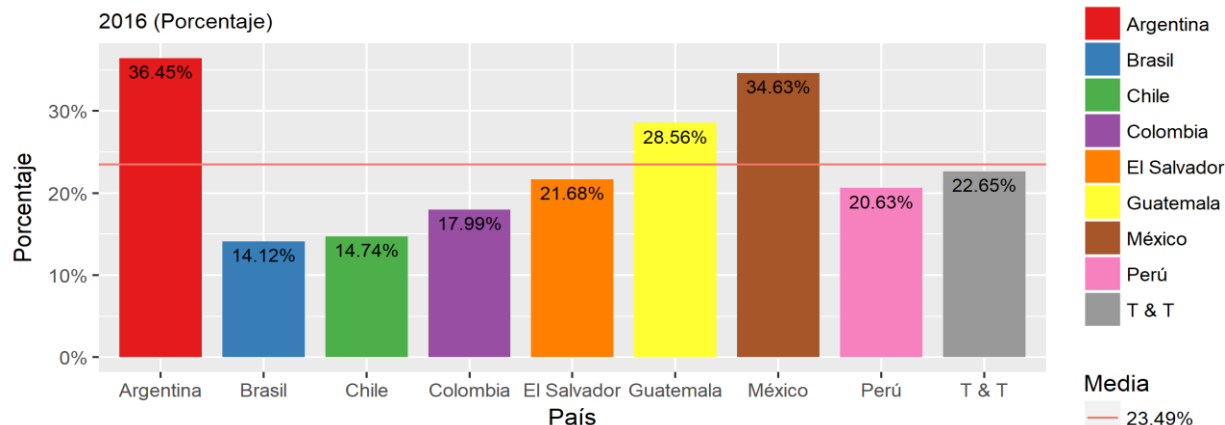
Los países con los indicadores más altos son Argentina (36,5%) y México (34,6%). El sistema bancario del país sudamericano tiene reservas de efectivo en exceso porque, además del estancamiento de su coeficiente crédito-a-PIB, el Banco Central se niega a captar depósitos adicionales tanto en moneda local como extranjera<sup>14</sup>. Por su parte, el coeficiente relativamente alto de México se relaciona con la reciente reversión de la política monetaria expansiva. Por el contrario, Brasil y Chile presentan el indicador más bajo de activos líquidos a activos totales entre todos los países de la muestra.

El coeficiente de Activos Líquidos sobre Pasivos a Corto Plazo señala cuán preparados están los bancos para enfrentar obligaciones a corto plazo sin enfrentar problemas de liquidez. Un indicador alto significa que los bancos tienen activos líquidos suficientes para soportar retiros de depósitos repentinos. El coeficiente excepcionalmente alto de Brasil puede estar relacionado con la reciente implementación de un conjunto de regulaciones destinadas a aumentar la liquidez.

---

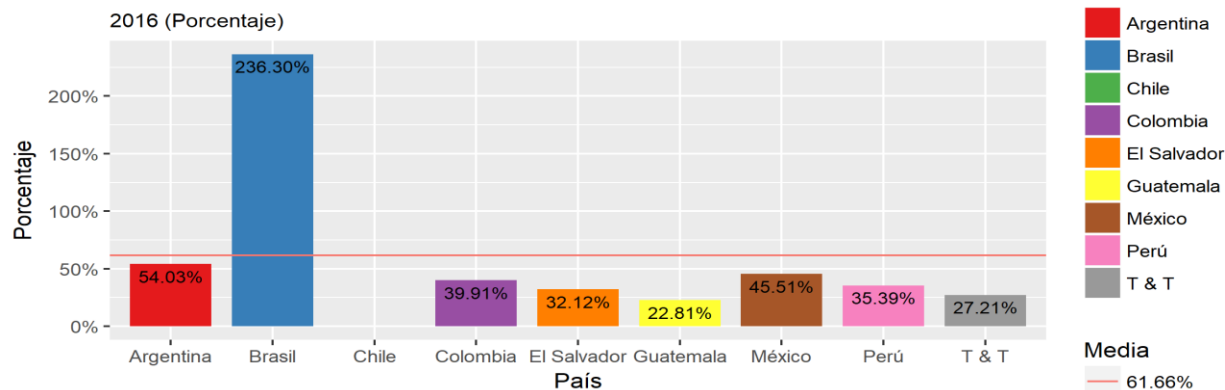
<sup>14</sup> <https://www.infobae.com/economia/finanzas-y-negocios/2017/02/08/los-bancos-no-saben-que-hacer-con-los-pesos-y-los-dolares-que-les-sobran/>

### Activos Líquidos sobre Activos Totales



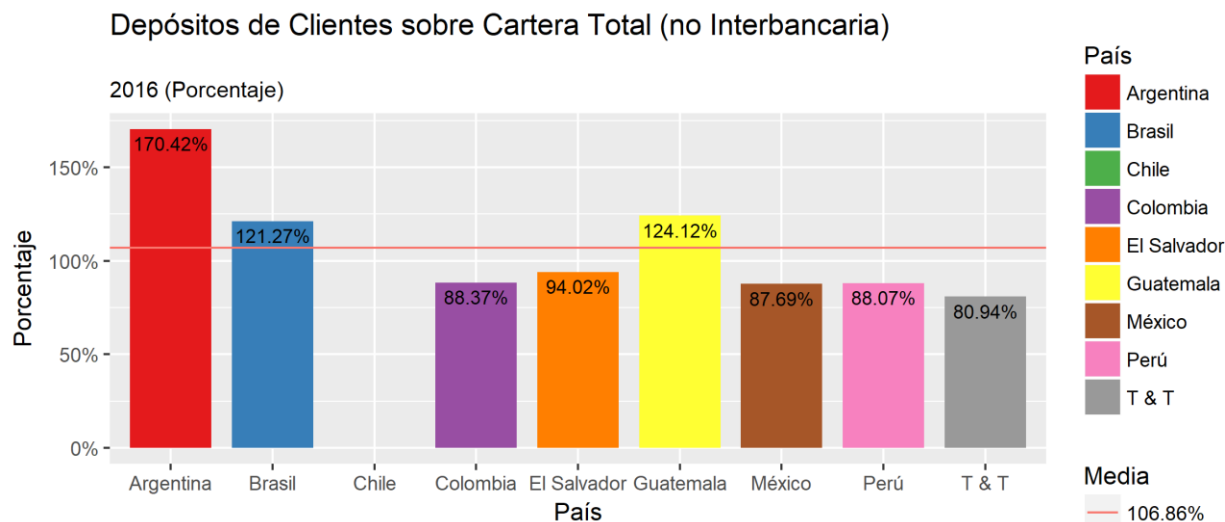
Elaboración propia con datos de: FMI. Indicadores de Solidez Financiera 2017.

### Activos Líquidos sobre Pasivos de Corto Plazo



Elaboración propia con datos de: FMI. Indicadores de Solidez Financiera 2017.

El indicador de Depósitos de Clientes sobre Cartera Total (No Interbancaria) es otra medida de liquidez. Este coeficiente es mayor cuanto más líquido es el sistema bancario de un país. El promedio de la muestra es 106,9%. Los países que experimentan recesiones económicas presentan coeficientes más altos debido a que los créditos disminuyen y los depósitos aumentan como proporción del PIB durante las contracciones. Este indicador es inusualmente alto, superando el 100%, en Argentina y Brasil, países que enfrentaron severas recesiones en los últimos años.



Elaboración propia con datos de: FMI. Indicadores de Solidez Financiera 2017.

## DERIVADOS FINANCIEROS

*Si bien los mercados de derivados financieros de la región son menos desarrollados que los mercados de las economías avanzadas, Brasil, Chile y México mantienen importantes posiciones brutas de activos y pasivos en derivados financieros.*

Dentro de un sistema financiero, las Posiciones Activa Bruta en Derivados Financieros sobre Capital se refieren al valor en libros de todos los derivados clasificados como activos, mientras que las Posiciones Pasiva Bruta en Derivados Financieros sobre Capital se refieren al valor en libros de todos los derivados clasificados como pasivos. La posición bruta de activos en derivados financieros y la posición bruta de pasivos en derivados financieros son similares dentro de un país. Mientras tanto, las posiciones brutas de activos y pasivos en derivados financieros varían ampliamente entre países, dependiendo del grado de desarrollo de los mercados de derivados financieros.

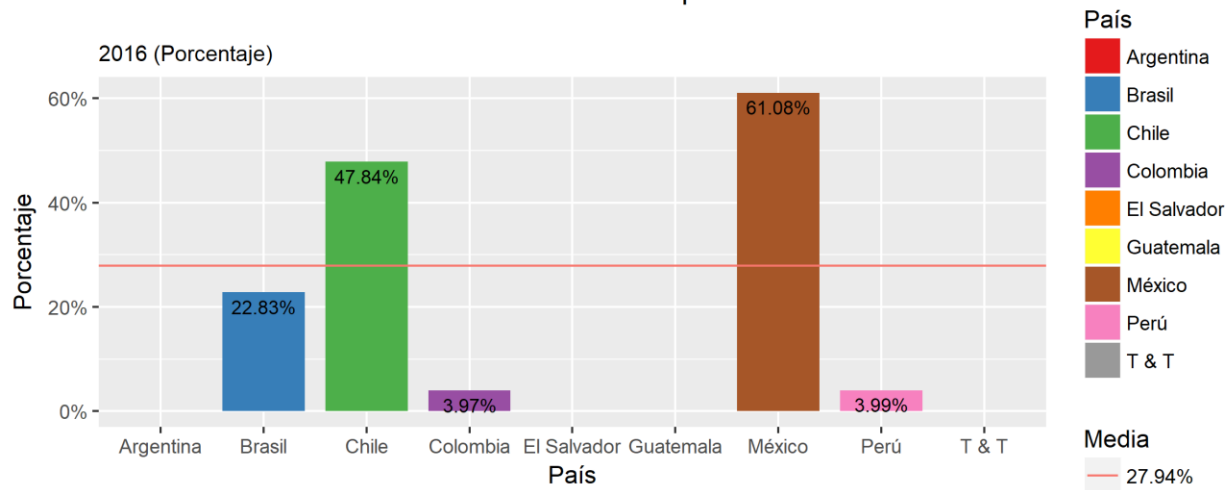
Algunos países de la región sostienen un número significativo de posiciones brutas en derivados financieros. Por ejemplo, Brasil alberga el mayor mercado de derivados de la región en términos de volumen negociado;<sup>15</sup> sin embargo, las posiciones brutas de activos y pasivos del sistema financiero como proporción del capital superan ligeramente el 20%. Al mismo tiempo, el sistema financiero de Chile posee posiciones brutas de activos y pasivos en derivados financieros proporcionalmente mayores a las de Brasil, cada uno de los cuales representa alrededor del 45% de su capital. Las posiciones del sistema financiero mexicano como porcentaje del capital son las más altas en ALC, con ambas posiciones superando 60%.

<sup>15</sup> Celent, "OTC Derivatives in Asia and Latin America: Evolution and Regulation", <https://www.celent.com/insights/154228396>, Acceso en: 08/30/2017

El resto de los sistemas financieros de la región albergan mercados de derivados financieros pequeños o inexistentes. Las posiciones brutas de activos y pasivos como proporción del capital alcanzan entre 3% y 4% en Colombia y Perú. Argentina no presentó información sobre estas posiciones, posiblemente porque abrió su mercado de derivados a extranjeros recién en diciembre de 2016. Las posiciones brutas en derivados financieros de otros países no son reportadas por la base de datos de Indicadores de Solidez Financiera del FMI, posiblemente debido a los pequeños volúmenes negociados en dichos mercados.

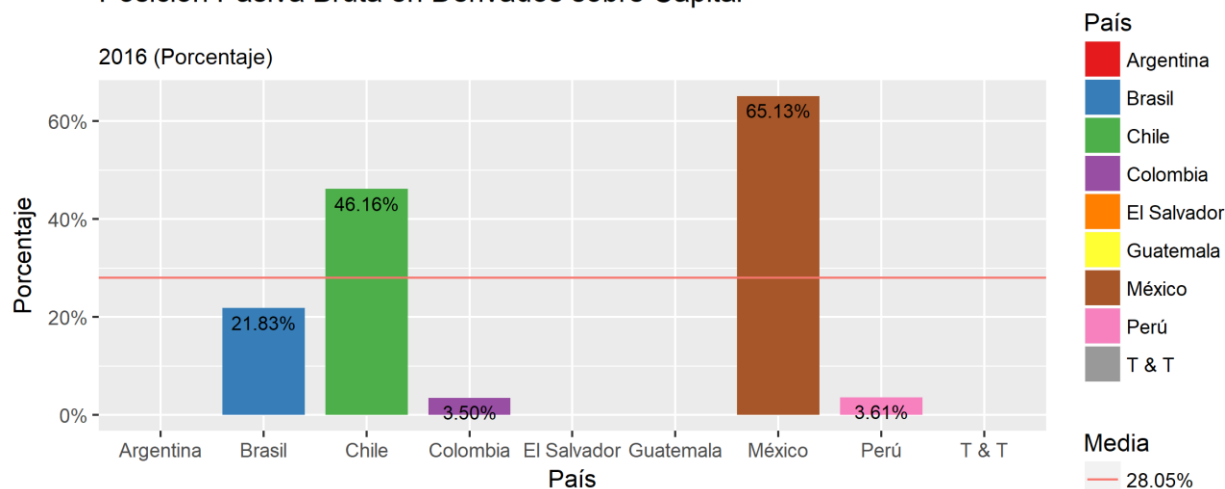
Los mercados de derivados financieros de la región aún están poco desarrollados en comparación con los de economías avanzadas. Por ejemplo, el sistema financiero de Alemania alberga un mercado de derivados altamente desarrollado. Las posiciones brutas de activos de este sistema financiero representan alrededor de 651% de su capital, mientras que las posiciones brutas de pasivos en derivados financieros representan 663% de su capital.

### Posición Activa Bruta en Derivados sobre Capital



Elaboración propia con datos de: FMI. Indicadores de Solidez Financiera

### Posición Pasiva Bruta en Derivados sobre Capital



Elaboración propia con datos de: FMI. Indicadores de Solidez Financiera 2017.

## CARTERA Y PASIVOS EN MONEDA EXTRANJERA

*Los sistemas financieros de la región están levemente expuestos al riesgo cambiario, excepto en Perú, donde la discrepancia entre préstamos y pasivos en moneda extranjera es significativa.*

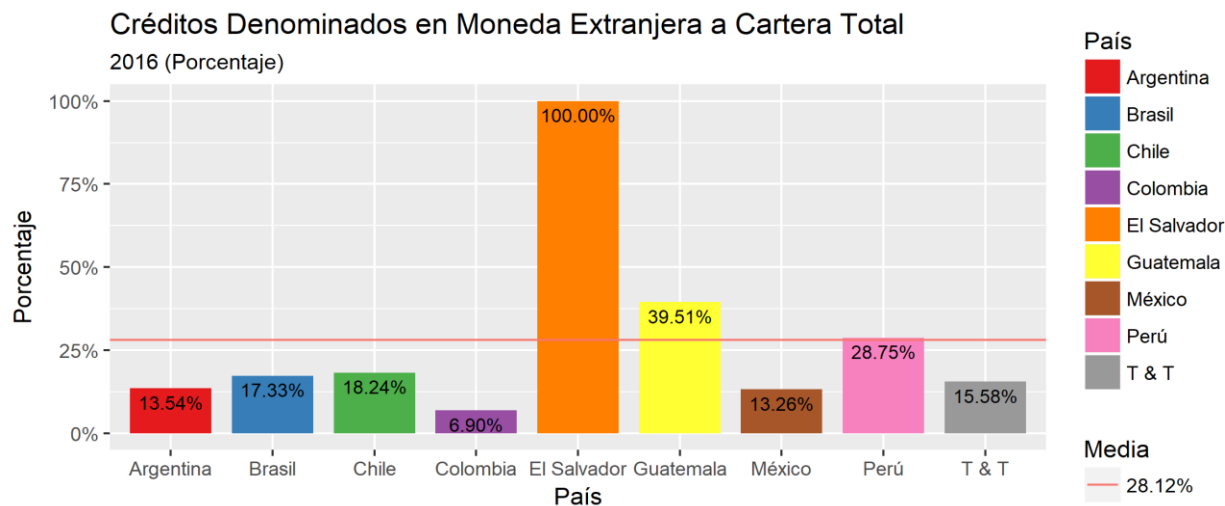
Los indicadores de Cartera en Moneda Extranjera a Cartera Total y Pasivos en Moneda Extranjera a Pasivos Totales están relacionados con el riesgo cambiario de un sistema financiero. Si los pasivos bancarios denominados en moneda extranjera de un sistema financiero exceden sustancialmente los activos bancarios denominados en moneda extranjera, o viceversa, una devaluación o depreciación repentina de la moneda representará un serio riesgo para la estabilidad del sistema. Este desajuste de activos y pasivos fue una de las causas de las crisis financieras en economías de mercados emergentes a mediados de la década de 1990 y principios de la década de 2000, incluyendo Argentina en 1995, Rusia en 1998 y Argentina en 2001.<sup>16</sup>

Los desajustes de moneda tienen un papel doble en las economías emergentes: "Por un lado, el desajuste de monedas ha sido un vehículo primario para que los agentes asuman el riesgo de insolvencia y ha resultado en grandes exposiciones al riesgo sistémico para la economía en general. Por otro lado, ha sido un motor de crecimiento que ha permitido que empresas nuevas y pequeñas financien proyectos de inversión rentables."<sup>17</sup>

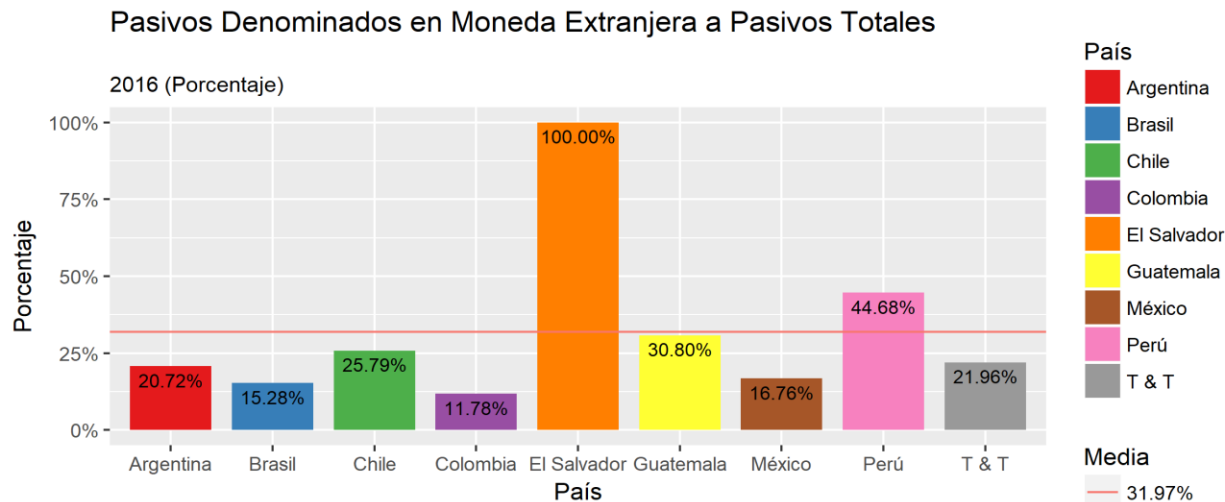
<sup>16</sup> <http://www.imf.org/external/pubs/ft/fandd/2016/09/catao.htm>

<sup>17</sup> Ranciere, R., Tornell, A., y Vamvakidis, A. (2010). Currency mismatch, systemic risk and growth in emerging Europe. *Economic Policy*, 25(64), 597-658.

La brecha promedio entre el coeficiente de cartera en moneda extranjera a cartera total y el coeficiente de pasivos en moneda extranjera a pasivos totales es de 3.8%. Todos los sistemas financieros de la región tienen brechas menores de activos y pasivos, excepto en El Salvador y Perú. La diferencia entre los dos coeficientes es 0% en el sistema financiero salvadoreño, porque el país centroamericano dolarizó por completo su economía en 2001, y es 15.9% en el sistema financiero peruano.<sup>18</sup> El gran desajuste entre activos y pasivos del sistema financiero peruano expone al país a un riesgo cambiario potencialmente pernicioso.



Elaboración propia con datos de: FMI. Indicadores de Solidez Financiera 2017.



Elaboración propia con datos de: FMI. Indicadores de Solidez Financiera 2017.

<sup>18</sup> Casi el 85 por ciento de los depósitos bancarios y el 80 por ciento de los préstamos bancarios en Perú estaban denominados en dólares a fines de los años noventa.

---

## IMPLEMENTACIÓN DE NORMAS INTERNACIONALES

En enero, ASBA distribuyó entre sus miembros una encuesta sobre Expectativas de Regulación y Supervisión Bancaria para 2017. La encuesta abordó diversos temas que podrían tener repercusiones para la estabilidad financiera en la región. La encuesta realizó preguntas sobre el grado de adopción y cumplimiento de los estándares de Basilea II y Basilea III. La Asociación obtuvo respuestas de 25 países<sup>19</sup>. Los gráficos y la información provienen del documento de Expectativas de Regulación y Supervisión Bancaria en las Américas, elaborado por ASBA.<sup>20</sup>

### BASILEA II. PILAR 1

***La mayoría de los países han implementado, o están implementando, un método para gestionar los riesgos de mercado, operacional y de crédito.***

El Pilar 1 de Basilea II cubre tres áreas de gestión de riesgos que evalúan el riesgo de crédito, el riesgo operacional y el riesgo de mercado. Para cada uno de estos riesgos, la encuesta de ASBA preguntó qué método del Pilar 1 se implementó, o estaba en proceso de implementación.

Con respecto al riesgo de crédito, 48% de los participantes informaron tener una norma final vigente relacionada con la Vigilancia por parte de la Junta Directiva y la Alta Gerencia sobre el Riesgo de Crédito, 32% informó estar en proceso de implementar dicho proceso, mientras que 20% informó que esta norma no se aplica en su jurisdicción. Para el método basado en Calificaciones Internas, 24% informó que tenía una norma final en vigencia, 16% informó que estaba en el proceso de implementación y el resto afirmó que no era aplicable en su jurisdicción. Finalmente, 16% ha establecido una norma para el Método Avanzado Basado en Calificaciones Internas, 12% está en proceso de implementación, mientras que el resto mencionó que dicha norma no es aplicable para ellos.

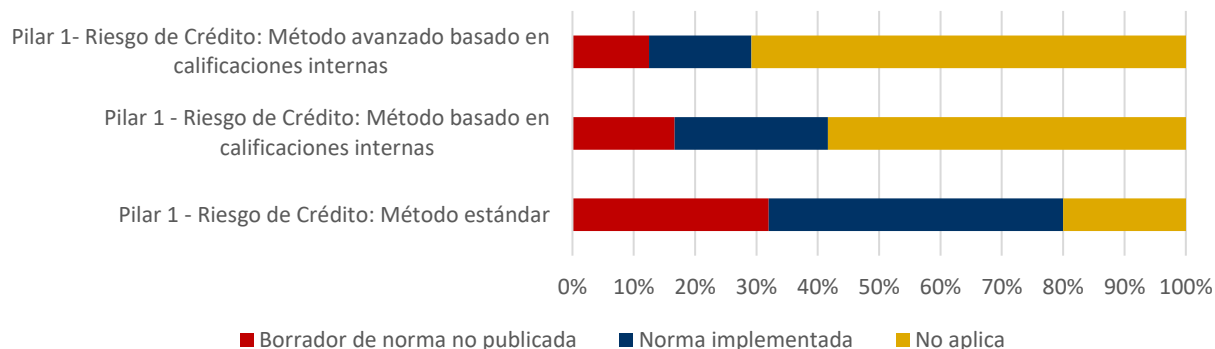
Tomando en cuenta cada uno de estos métodos, 20 países (80%) han implementado o están implementando al menos un método de gestión del riesgo de crédito, mientras que algunos países aplican más de un enfoque en su jurisdicción. Sin embargo, el enfoque de Vigilancia por parte de la Junta Directiva y la Alta Gerencia es el que posee un mayor grado de adopción.

---

<sup>19</sup> Belice, Bolivia, Brasil, Colombia, Costa Rica, Unión Monetaria del Caribe Oriental (ECCU), Ecuador, El Salvador, España, Guatemala, Guyana, Haití, Honduras, Islas Caimán, Islas Turcos y Caicos, Islas Vírgenes Británicas, México, Nicaragua, Paraguay, Perú, República Dominicana, República de Panamá, Suriname, Trinidad y Tobago y Uruguay.

<sup>20</sup> ASBA, Expectativas de Regulación y Supervisión Bancaria en las Américas, 2017.

### Implementación de Basilea II. Pilar 1 - Riesgo de Crédito

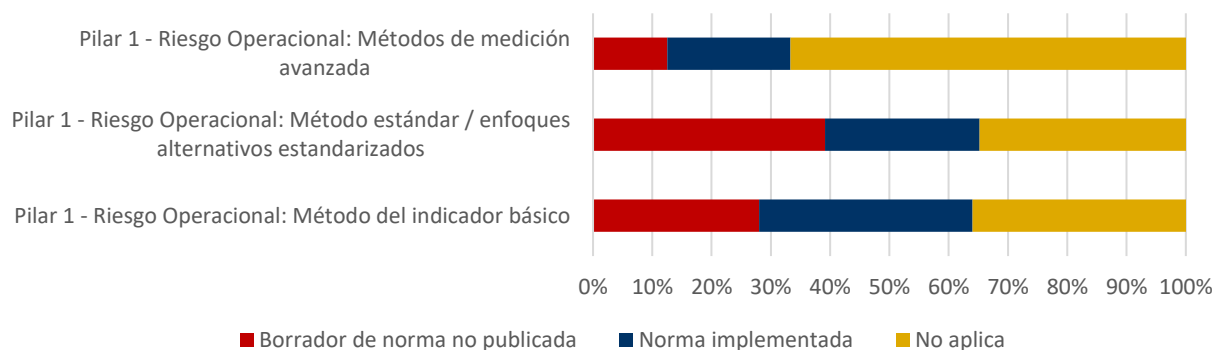


ASBA. *Expectativas de Regulación y Supervisión Bancaria en las Américas, 2017.*

Para el riesgo operativo, 36% de los países ha establecido una norma para el Enfoque del Indicador Básico y 28% se encuentra en el proceso de implementación. Para el Método Estándar o el Método Estándar Alternativo, 25% ha establecido una norma, 36% está en el proceso de implementación y el resto informó que este estándar no es aplicable en su jurisdicción. Finalmente, 20% de los participantes han implementado Métodos de Medición Avanzada, 12% están en proceso de implementación, mientras que 68% aún no han implementado dicho método.

Considerando los tres métodos mencionados anteriormente para gestionar el riesgo operativo, veintiún países tienen, o están implementando, al menos un método. Los métodos más populares para gestionar el riesgo operativo son el Indicador Básico y los Métodos Estándar / Estándar Alternativo.

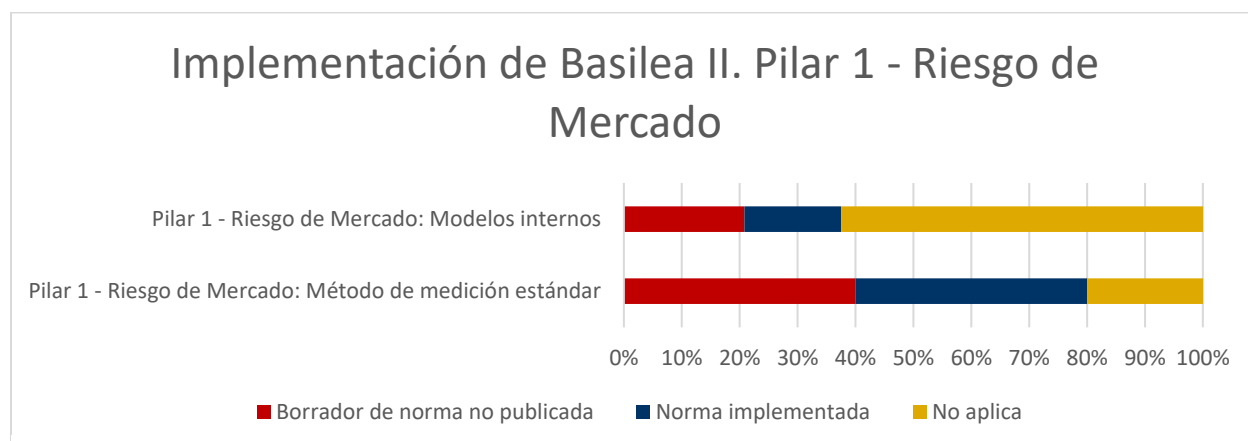
### Implementación de Basilea II. Pilar 1 - Riesgo Operacional



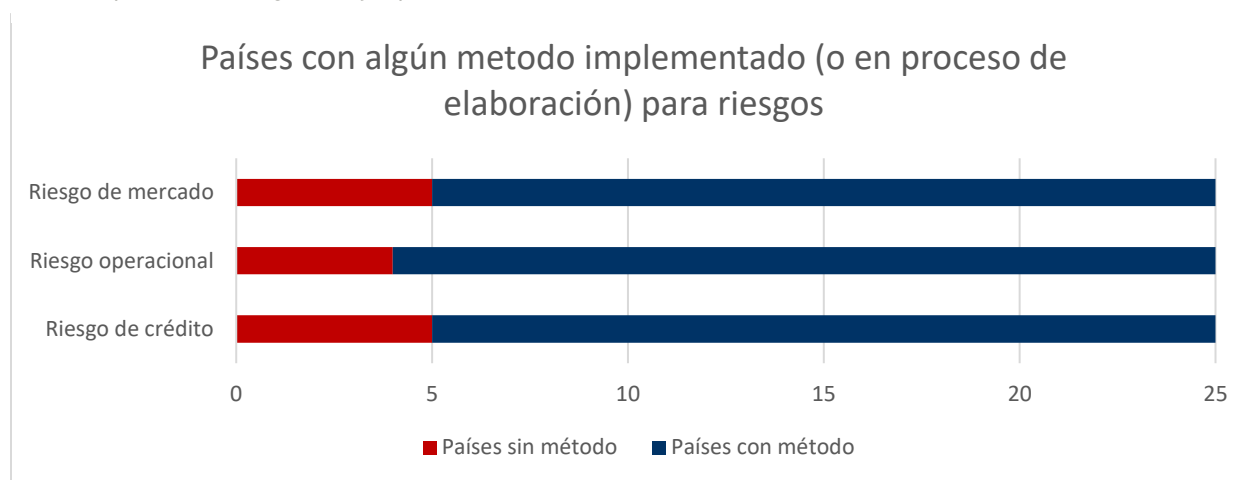
ASBA. *Expectativas de Regulación y Supervisión Bancaria en las Américas, 2017.*

Con respecto al riesgo de mercado, 40% de los participantes han implementado el Método de Medición Estándar, 40% están en el proceso de implementación y 20% informó que el enfoque no es aplicable en su jurisdicción. Para los Modelos Internos, 16% cuenta con una norma final vigente, 20% está en proceso de implementación y 64% informó que no es aplicable.

Si consideramos ambos métodos, veinte países han implementado al menos un método para gestionar el riesgo de mercado. Para controlar este riesgo, el Método de Medición Estándar es el enfoque adoptado por la mayoría de los países.



ASBA. *Expectativas de Regulación y Supervisión Bancaria en las Américas, 2017.*



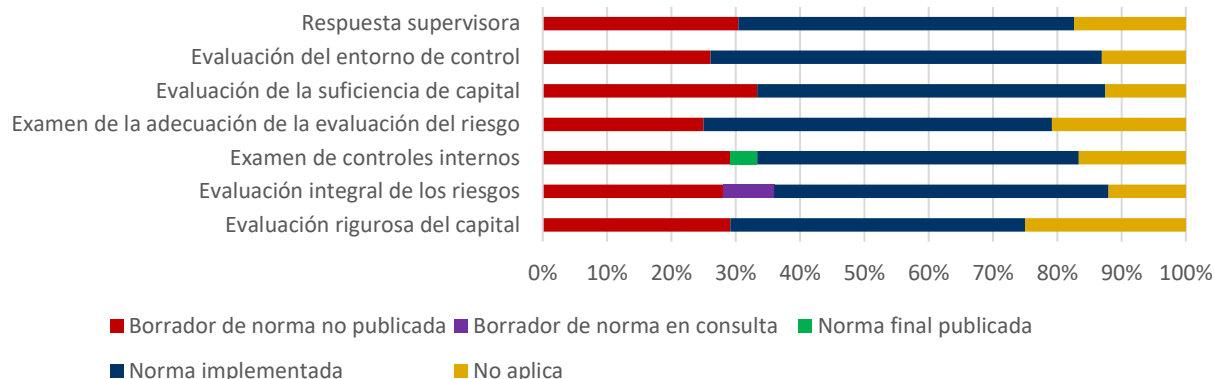
ASBA. *Expectativas de Regulación y Supervisión Bancaria en las Américas, 2017.*

## PILLAR 2. BASILEA II

**La región ha progresado sustancialmente en la implementación del Pilar 2 de Basilea II, con un alto grado de adopción entre los miembros de ASBA.**

Los componentes del Pilar 2 de Basilea II han sido adoptados o están en fase de implementación en la mayoría de los países encuestados. Los componentes con la tasa de adopción más alta son la evaluación del entorno de control, la evaluación de la suficiencia de capital, la evaluación integral de riesgos y el método de medición estándar. Por otro lado, la Evaluación rigurosa del capital y el Examen de la adecuación de la evaluación del riesgo son las áreas menos implementadas de este pilar. Sin embargo, estos dos últimos aspectos se han implementado en más del 70% de la región.

## Implementación de Basilea II. Pilar 2



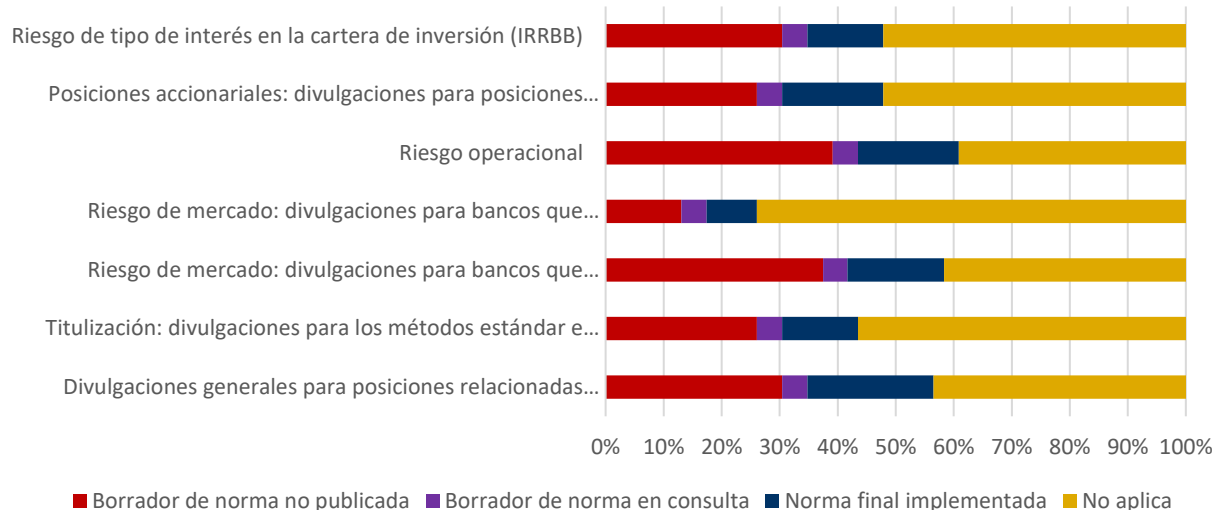
ASBA. *Expectativas de Regulación y Supervisión Bancaria en las Américas, 2017.*

### PILAR 3. BASILEA II

*La región tiene la oportunidad de desarrollar marcos de transparencia y divulgación de información para fomentar la disciplina del mercado financiero.*

La región muestra un grado de adopción mucho menor del Pilar 3 de Basilea II, en comparación con los Pilares 1 y 2. La implementación de los componentes de este Pilar se encuentra entre 35% y 75%. El avance más notable se ha logrado en los requerimientos de divulgación de suficiencia de capital, el principio general de divulgación, el riesgo operativo, las divulgaciones para los bancos que utilizan el método estándar para el riesgo de mercado y la divulgación general de las exposiciones relacionadas con el riesgo de contraparte. Sin embargo, la región necesita trabajar en el desarrollo de requerimientos de transparencia y divulgación de información para fomentar la disciplina del mercado financiero.

## Implementación de Basilea II. Pilar 3



### Implementación de Basilea II. Pilar 3



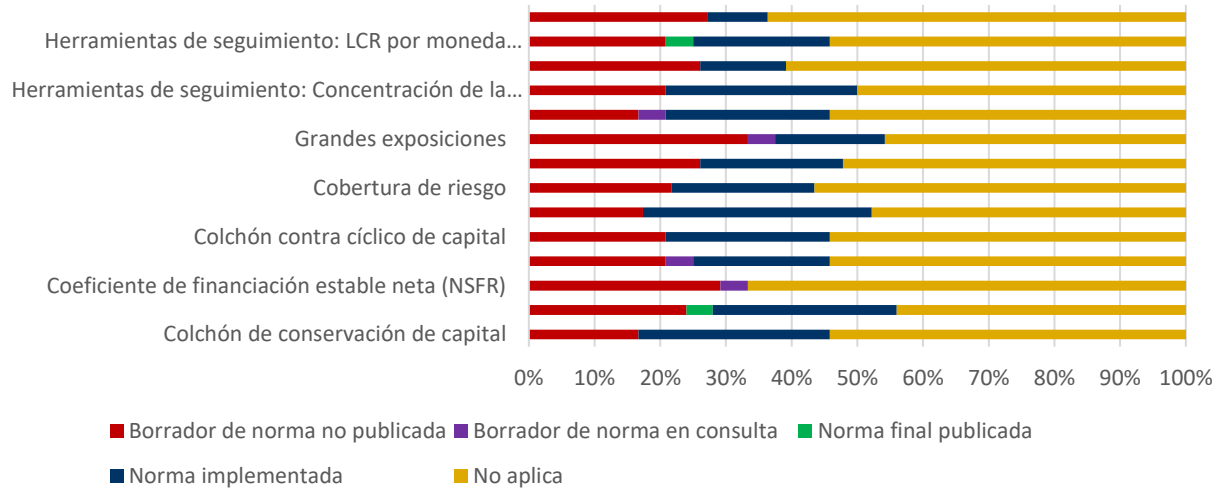
ASBA. *Expectativas de Regulación y Supervisión Bancaria en las Américas*, 2017.

### BASILEA III

**La región presenta un nivel de adopción mucho más bajo de los principios de Basilea III en comparación con Basilea II; esto podría deberse al grado de desarrollo de algunos mercados en la región.**

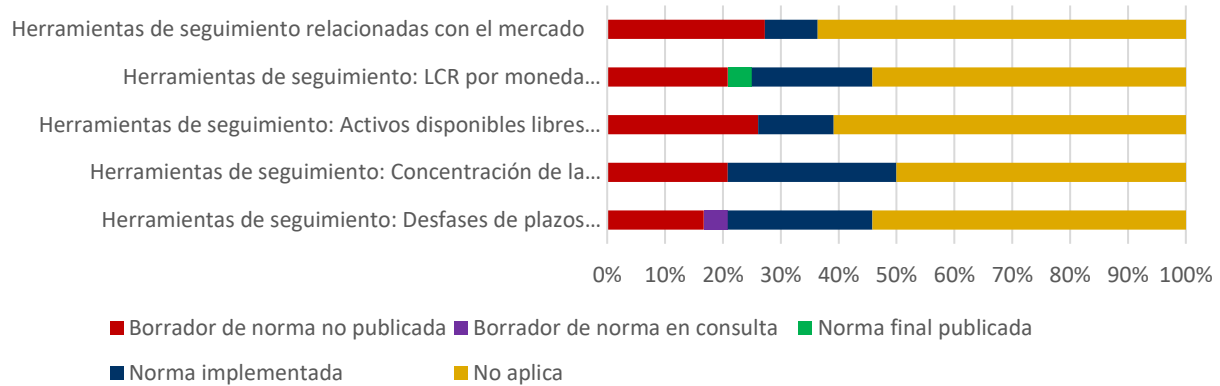
La región aún se encuentra en una etapa temprana de adopción de Basilea III. Entre 20% y 60% de los miembros de ASBA han adoptado algunos principios de este marco. Algunos de los aspectos con mayor grado de implementación son los requerimientos de grandes exposiciones, la definición de capital y el Coeficiente de Cobertura de Liquidez. La implementación limitada de Basilea III puede explicarse por la baja complejidad de los sistemas financieros de la región, los cuales operan bajo modelos tradicionales de intermediación financiera.

### Implementación de Basilea III



ASBA. *Expectativas de Regulación y Supervisión Bancaria en las Américas, 2017.*

### Implementación de Basilea III. Herramientas de Seguimiento



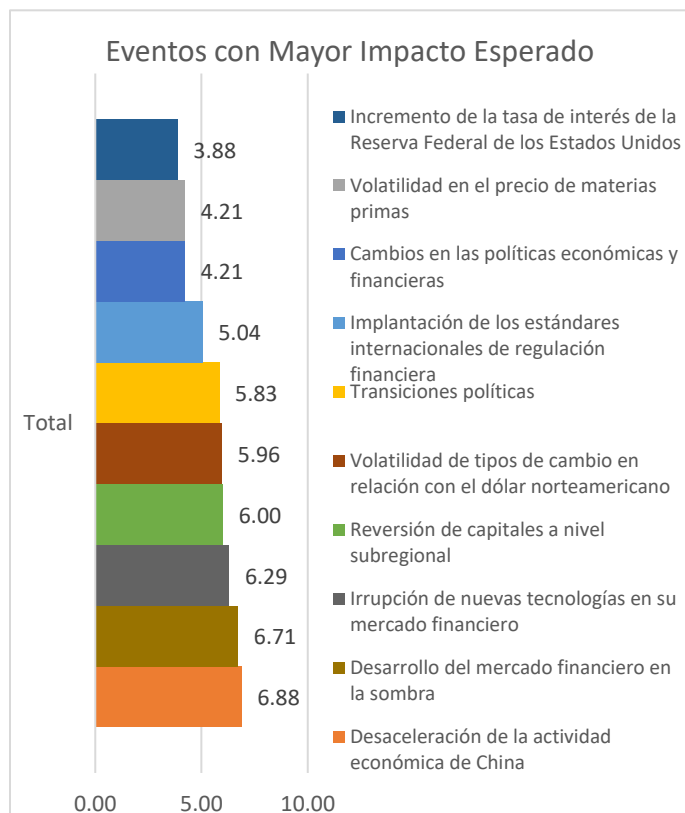
ASBA. *Expectativas de Regulación y Supervisión Bancaria en las Américas, 2017.*

## IV. RIESGOS Y EVENTOS

La Encuesta de ASBA sobre Expectativas de Regulación y Supervisión Bancaria para 2017 también incluyó preguntas respecto a las expectativas sobre eventos que podrían afectar la estabilidad financiera, la evolución de las variables del sistema financiero y las perspectivas de materialización de riesgos. Esta sección presenta algunas de las expectativas que manifestaron los reguladores de la región y aborda los riesgos y eventos que podrían afectar la estabilidad financiera. Las fuentes de información adicionales para esta sección son la base de datos de Estadísticas Financieras Internacionales del FMI, el informe de Panorama sobre los Mercados de Materias Primas del Banco Mundial, el Servicio de Investigaciones del Congreso de EE.UU., y datos publicados por *Economic Policy Uncertainty* (EPU).

### EXPECTATIVAS

*Los miembros de ASBA percibieron que los eventos más impactantes durante 2017 serían el aumento en la tasa de interés de Estados Unidos, la volatilidad en el precio de las materias primas y los cambios en las políticas económicas y financieras. Los miembros calificaron los riesgos de crédito, operacional, legal y de liquidez como los más susceptibles de materializarse.*



ASBA. *Expectativas de Regulación y Supervisión Bancaria en las Américas, 2017.*

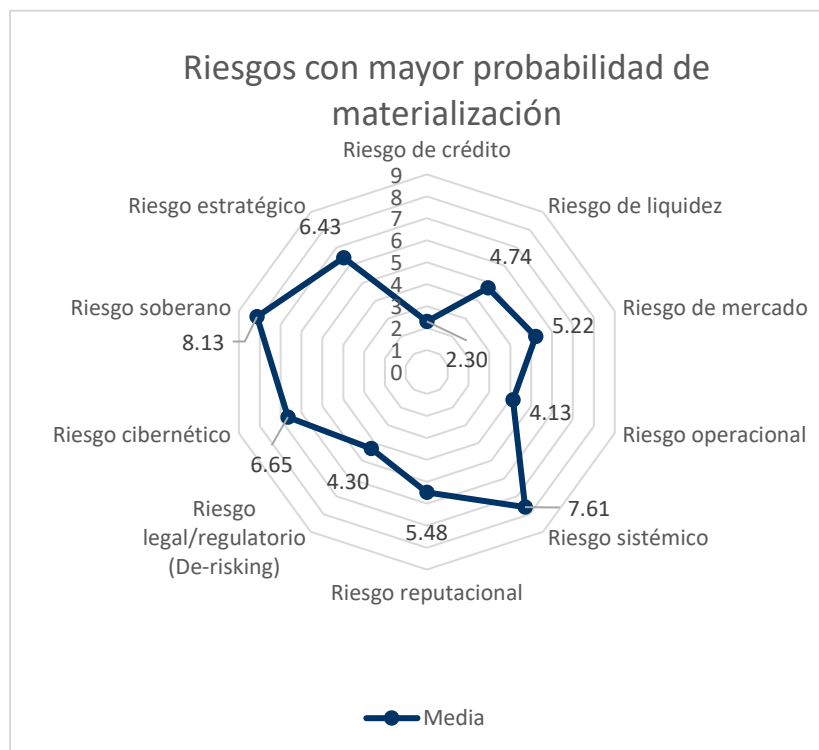
La Encuesta de ASBA sobre Expectativas de Supervisión solicitó a los Miembros Asociados que clasificaran una serie de eventos en función de su impacto esperado en el sistema financiero para el año en curso.

Los eventos se clasificaron de los más importantes a los menos importantes (1 a 10). Posteriormente, se calculó el promedio simple para cada opción a fin de determinar qué eventos fueron los más relevantes para los supervisores de la región en 2017.

Los eventos más importantes fueron el aumento en la tasa de interés por parte de la Reserva Federal de EE.UU., la volatilidad en las cotizaciones de las materias primas y los cambios en las políticas económicas y financieras.

Entre las preocupaciones adicionales que no figuraban en la lista, pero que fueron señaladas por algunos miembros está la estrategia de “*De-risking*” y el retiro de entidades que funcionan como corresponsales bancarios principalmente en el Caribe.

La encuesta también solicitó a los Miembros de ASBA que clasificaran un conjunto de riesgos según cómo perciben sus probabilidades de materialización. Se calculó un promedio simple para agregar la información. Los resultados de este ejercicio se presentan en el siguiente gráfico. Un valor más cercano a 1 representa una mayor probabilidad de materialización. Bajo esta medida, los riesgos de crédito, operacional, legal y de liquidez se percibieron como los más susceptibles de materializarse .



ASBA. Expectativas de Regulación y Supervisión Bancaria en las Américas, 2017.

## TASAS DE INTERÉS DE LOS ESTADOS UNIDOS

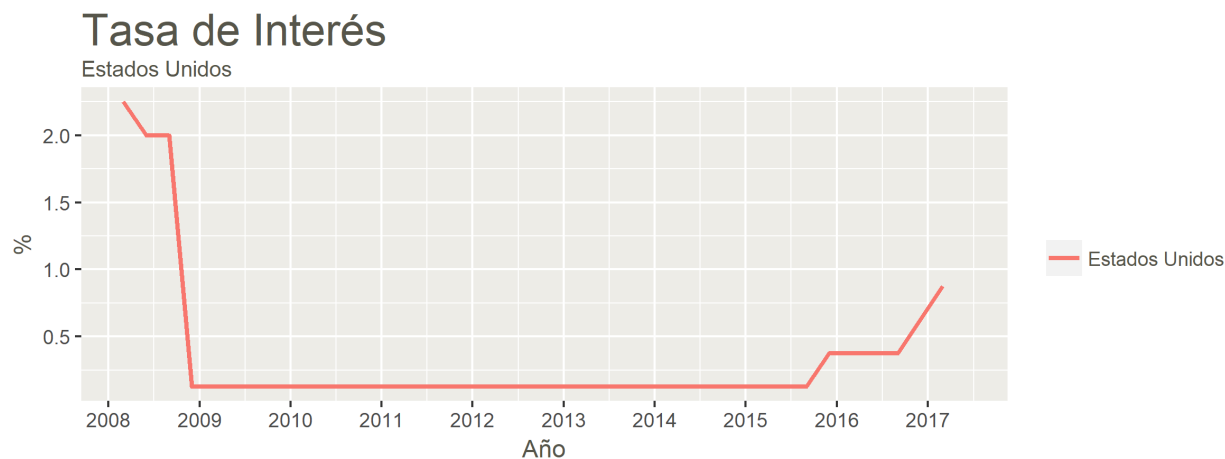
***La Reserva Federal aumentó la tasa de interés de EE.UU., lo cual podría estimular los flujos de capital hacia EE. UU. y presionar el aumento de las tasas de interés de otros países.***

La política monetaria flexible llevada a cabo por la Reserva Federal de EE.UU. inyectó liquidez en los mercados financieros globales y condujo flujos de capital hacia economías emergentes. Esta política, sin embargo, se está revirtiendo. Por un lado, si el ajuste monetario es más rápido de lo esperado, las tasas de interés y la demanda de bonos del Tesoro de EE. UU. aumentarían, lo que elevaría costos de endeudamiento y dirigiría flujos de capital hacia fuera de ALC. Por otro lado, la reversión está apreciando el dólar estadounidense, lo que podría impulsar la demanda de exportaciones latinoamericanas.

Mientras que los efectos individuales de tasas de interés más altas, reversión de flujos de capital y mayores exportaciones sobre los sistemas financieros y el sector real de las economías de la región pueden ser pronosticados, su efecto agregado es más difícil de predecir puesto que los efectos

individuales afectan en direcciones opuestas. Por lo tanto, el aumento en la tasa de interés de los Estados Unidos plantea un desafío para la región debido la incertidumbre relacionada con esta política.

La normalización de la política monetaria en los Estados Unidos y en algunas otras economías avanzadas podría desencadenar un ajuste más rápido de lo previsto en las condiciones financieras mundiales.<sup>21</sup>



Elaboración propia con datos de: FMI. Estadísticas Financieras Internacionales. Agosto 2017.

## PRECIOS DE LAS MATERIAS PRIMAS

**Los precios de las materias primas cayeron desde 2014. El sector de energía fue el más afectado debido a dos impactos: uno en 2015 y otro en 2016. Sin embargo, los precios de las materias primas se están recuperando.**

El sólido crecimiento económico experimentado durante la primera década del 2000 en América Latina y el Caribe se debió en gran medida a un auge en los precios de las materias primas y las exportaciones. La región demostró ser resistente a la crisis de 2008-2009, pero vulnerable al final del super-ciclo de las materias primas en 2014.

Desde el año 2014, los índices de precios de energía, metales, productos agrícolas y alimentos cayeron. La caída más significativa se produjo en el sector de la energía con dos colapsos críticos en 2015 y 2016. Bolivia, Brasil, Ecuador, México, Perú y Venezuela son países con políticas fiscales y balances presupuestarios que dependen de los productos energéticos. Por lo tanto, estos países fueron afectados por caídas en los precios de la energía durante los últimos años.

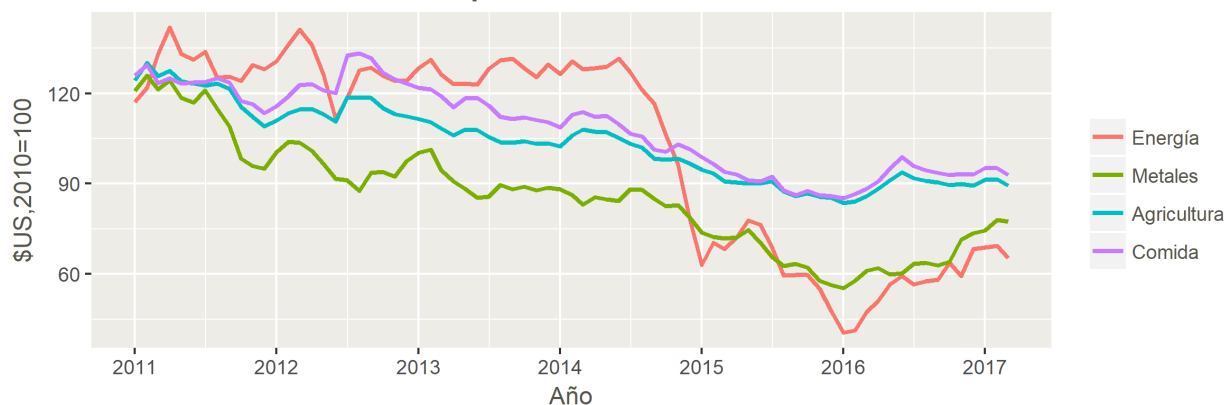
La caída de los precios de las materias primas ha tenido un impacto directo e indirecto significativo en las cuentas fiscales de la mayoría de los países dentro de la región, los cuales optaron por aumentar su endeudamiento y ajustar su cuenta corriente a través de depreciaciones monetarias drásticas, mostrando

<sup>21</sup> Fondo Monetario Internacional, *World Economic Outlook Update: A Firming Recovery*, Julio 2017.

tasas de crecimiento más bajas (por ejemplo, México, Brasil y Colombia). Puesto que la mayor parte de la deuda de los países de América Latina y el Caribe está denominada en moneda extranjera, la depreciación del tipo de cambio real puede aumentar la carga de los pagos en términos de moneda local, aumentando el riesgo de incumplimiento. En el caso hipotético de que un gobierno se declare en default, sus sectores real y financiero sufrirían costos asociados con dicho incumplimiento y perderían acceso a los mercados.<sup>22</sup>

La región enfrentará grandes desafíos para estimular el crecimiento y la inversión si los precios de las materias primas se mantienen bajos. Sin embargo, según el Banco Mundial, se prevé que los precios de la energía aumentarán 26% durante 2017 y 8% adicional durante 2018.<sup>23</sup> Por lo tanto, se espera que los países exportadores de recursos energéticos se recuperen. No obstante, es importante monitorear las variaciones de los precios de las materias primas.

## Precio de materias primas: Índice



Elaboración propia con datos de: Banco Mundial. Panorama sobre los Mercados de Productos Básicos. Abril 2017.

## RIESGO GEOPOLÍTICO

*La incertidumbre relacionada con la política económica ha aumentado desde 2015, mientras que la incertidumbre del mercado ha sido menos volátil. Por lo tanto, el aumento de riesgo geopolítico no implica necesariamente que las expectativas de mercado se tornen pesimistas. Es importante vigilar la ola de cambio político a nivel global y sus repercusiones para la estabilidad financiera.*

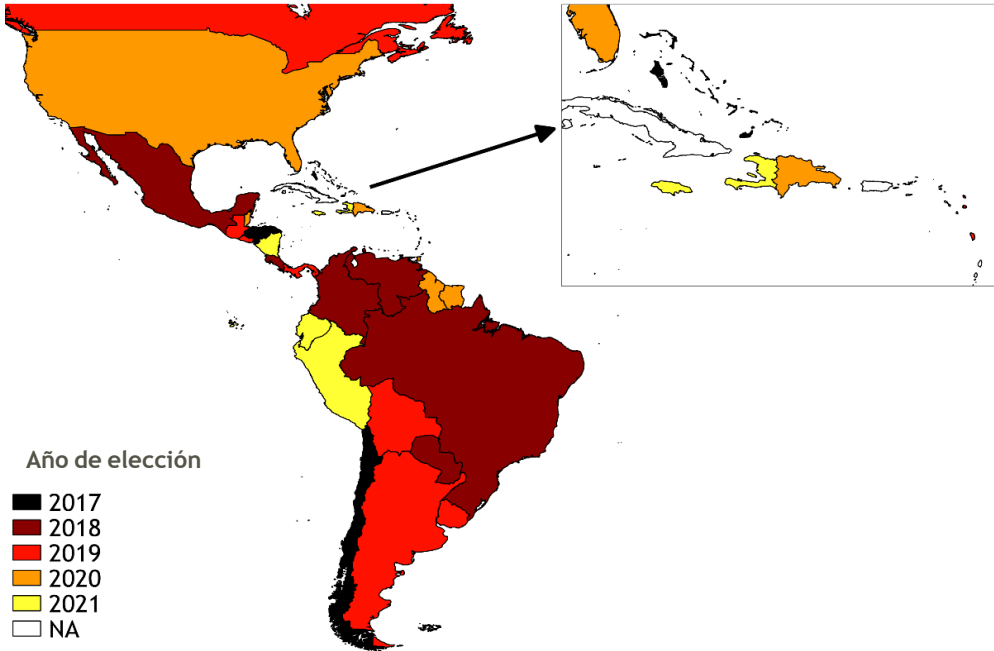
La región enfrenta preocupaciones derivadas de la percepción de imprevisibilidad de las políticas fiscales y comerciales de los Estados Unidos, y la incertidumbre que rodea los resultados de algunas de las

<sup>22</sup> Asonuma, M. T., *Sovereign defaults, external debt, and real exchange rate dynamics*, 2016.

<sup>23</sup> "Commodity Market Outlook", Banco Mundial, 2017 <http://pubdocs.worldbank.org/en/174381493046968144/CMO-April-2017-Full-Report.pdf>

elecciones que se llevarán a cabo en América Latina en los próximos años.<sup>24</sup> Por ejemplo, existe incertidumbre sobre los resultados de las elecciones presidenciales de México y Brasil en el segundo semestre de 2018.

## Elecciones en América



Elaboración propia con datos de: Servicio de Investigaciones del Congreso. *Latin America and the Caribbean: Facts on Leaders and Elections*. Abril 2017.

Otros países sudamericanos han celebrado elecciones recientemente o llevarán a cabo elecciones pronto. Argentina renovó entre un tercio y una mitad de sus dos cámaras legislativas en octubre. Chile elegirá un nuevo presidente en noviembre de 2017. Colombia celebrará elecciones legislativas, mientras que Venezuela y Paraguay llevarán a cabo elecciones presidenciales en 2018.

Debido a que los vínculos comerciales entre Estados Unidos y México, la renegociación del NAFTA (por sus siglas en inglés) es fundamental para América del Norte. Si bien la moneda mexicana se apreció durante el primer semestre de 2017, surgieron nuevas preocupaciones luego de que el representante comercial de los Estados Unidos expusiera las modificaciones que busca su gobierno respecto a este

<sup>24</sup> 2017: Chile, Honduras, Bahamas.

2018: Barbados, Brasil, Colombia, Costa Rica, Granada, México, Paraguay, Venezuela.

2019: Antigua and Barbuda, Argentina, Bolivia, Canadá, Dominica, El Salvador, Guatemala, Panamá, Uruguay.

2020: Belice, República Dominicana, Guyana, Suriname, Trinidad y Tobago, Estados Unidos.

2021: Ecuador, Haití, Jamaica, Nicaragua, Perú.

acuerdo. Los nuevos términos del NAFTA influirán en la economía real mexicana y, si son desfavorables, afectarán al sector financiero del país.

Los factores de riesgo económicos y geopolíticos se reflejan en el índice publicado por *Economic Policy Uncertainty*,<sup>25</sup> que aumentó en 2015, 2016 y 2017. La Crisis Migratoria Europea probablemente impulsó el aumento de la incertidumbre en 2015 durante la segunda mitad del año. El pico de incertidumbre de 2016 provino del Brexit. Finalmente, el pico de incertidumbre en 2017 fue impulsado por las elecciones de los Estados Unidos y las relaciones políticas con el resto del mundo. A pesar de lo anterior, la incertidumbre ha disminuido después de las elecciones en Estados Unidos posiblemente debido a los desafíos que de la elaboración y aprobación de la nueva legislación. La incertidumbre provocada por los cambios en la política fiscal y regulatoria de los Estados Unidos, las negociaciones de arreglos posteriores al Brexit y otros riesgos geopolíticos podrían dañar la confianza y debilitar el crecimiento económico en la región.<sup>26</sup>

Con respecto a la volatilidad del mercado, los índices VIX y VXEM aumentaron junto con el índice EPU en 2015. Esto significa que los mercados reaccionaron a la Crisis Migratoria Europea. Sin embargo, a diferencia del índice EPU, los índices de volatilidad de mercado no reaccionaron al Brexit ni a las elecciones en Estados Unidos. Por lo tanto, la volatilidad del mercado no fue afectada por los dos principales eventos políticos más recientes.

Si las transiciones políticas y las políticas económicas producen cambios significativos en la economía, entonces la incertidumbre podría aumentar o presentar picos importantes. Estos factores pueden afectar la estabilidad financiera, especialmente si la cooperación y la integración se vuelven menos factibles debido a cambios abruptos en el sistema geopolítico. Si no se logra un crecimiento más inclusivo y se continúa obstaculizando las reformas que favorecen al mercado, se podrían interrumpir las cadenas de suministro mundiales y disminuir la productividad global.<sup>27</sup>

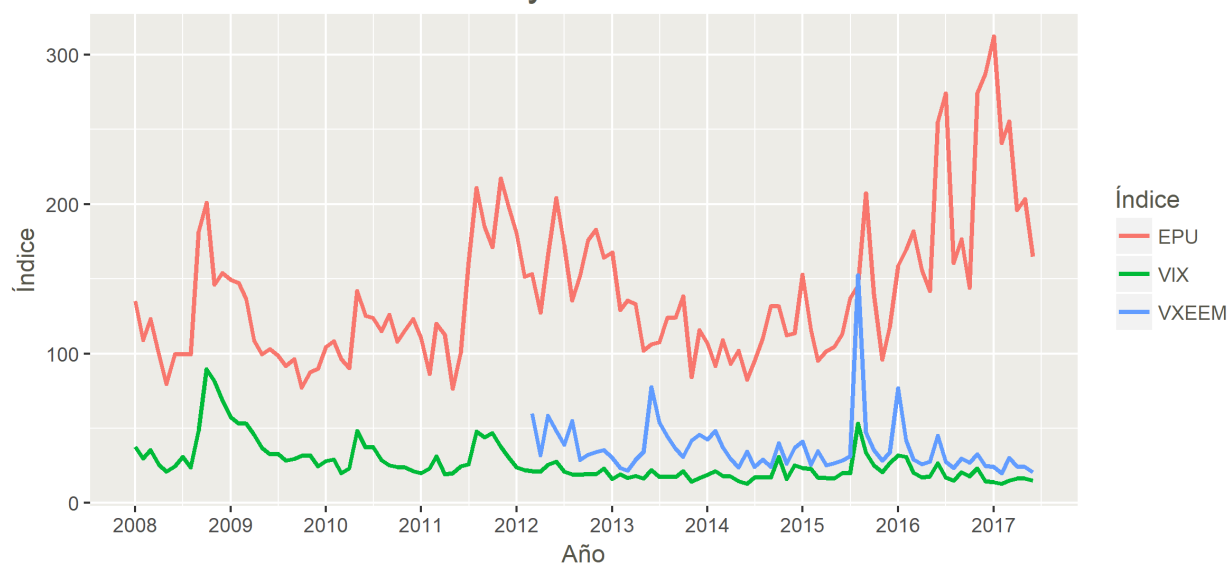
---

<sup>25</sup> Este índice se construye a partir de tres componentes: cobertura periodística de la incertidumbre económica relacionada con las políticas; número de disposiciones del código tributario que vencen en los próximos años; y desacuerdo entre los analistas económicos. <http://www.policyuncertainty.com/methodology.html>

<sup>26</sup> Fondo Monetario Internacional, *Perspectivas de la Economía Mundial: La Recuperación se está Afianzando*, Julio 2017.

<sup>27</sup> Fondo Monetario Internacional, *Perspectivas de la Economía Mundial: La Recuperación se está Afianzando*, Julio 2017.

## Incertidumbre Política y Volatilidad



Elaboración propia con datos de: *Economic Policy Uncertainty*, *Global Economic Policy Uncertainty Index* y *Yahoo Finance*

## TIPOS DE CAMBIO

*Los tipos de cambio se mantuvieron estables o se apreciaron durante el primer semestre de 2017. Sin embargo, todavía existen preocupaciones en los mercados de crédito y cambio de divisas debido a la incertidumbre política y económica.*

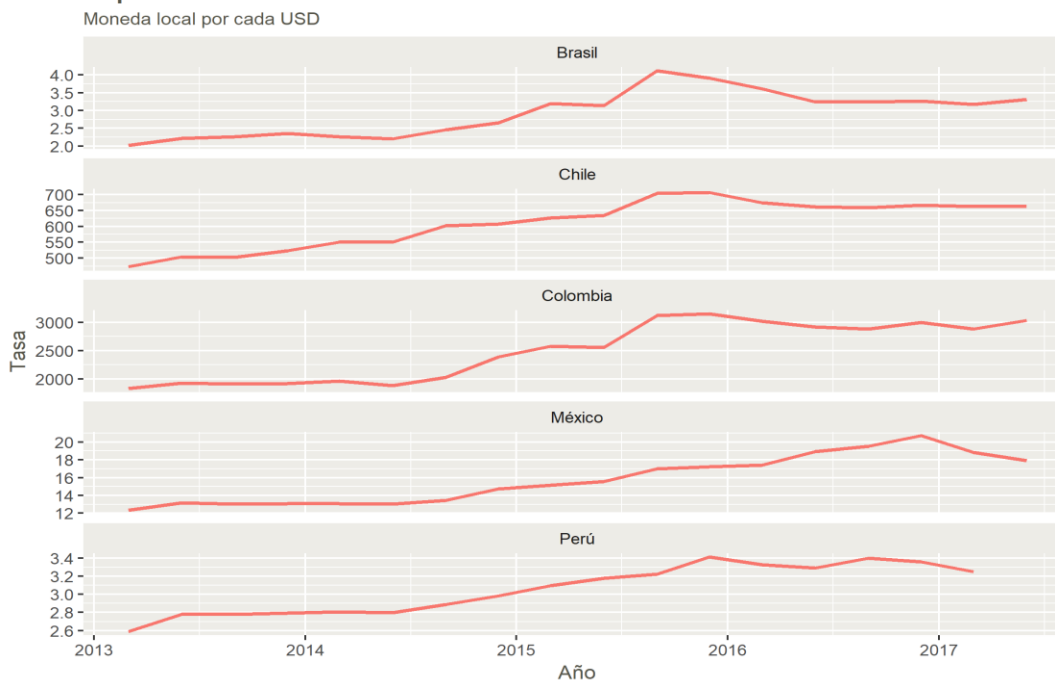
Durante el primer semestre de 2017 el tipo de cambio se ha apreciado significativamente en México, se ha mantenido relativamente estable en Chile, Paraguay, Perú y Uruguay, y se ha depreciado en Brasil, Colombia (influenciado por la caída del precio del petróleo) y en Argentina (debido a la alta inflación).<sup>28</sup> Sin embargo, todavía hay preocupaciones en el mercado de divisas dentro de la región debido a la incertidumbre política y económica mundial.

Las mayores preocupaciones en relación con los tipos de cambio en ALC provienen de la alta exposición de la región a los mercados cambiarios y de crédito externo. Diversos estudios han encontrado que "las devaluaciones monetarias pueden ser contractivas, causar o empeorar las crisis monetarias y crear riesgo sistémico. Además, pueden retroalimentarse en los balances bancarios a través de un mayor riesgo de crédito, causando una reducción en los préstamos transfronterizos".<sup>29</sup> Se recomienda el monitoreo continuo y la acción prudencial en caso de que algunos de estos riesgos se materialicen.

<sup>28</sup> [https://www.bbvarsearch.com/wp-content/uploads/2017/07/2017.07-Situacion-LATAM\\_vf\\_EN.pdf](https://www.bbvarsearch.com/wp-content/uploads/2017/07/2017.07-Situacion-LATAM_vf_EN.pdf)

<sup>29</sup> Schmidt-Eisenlohr, T. (2017). Foreign Currency Loans and Credit Risk: Evidence from US Banks.

## Tipo de Cambio



Elaboración propia con datos de: FMI. Estadísticas Financieras Internacionales. Agosto 2017.

## FINTECH

*Los productos y servicios financieros innovadores basados en la tecnología tienen potenciales ventajas, pero también provocan alteraciones en el mercado e introducen nuevos riesgos. La regulación debe garantizar que los beneficios de las Fintech superen sus riesgos. El registro y la regulación de las Fintech en la región aún se encuentran en una etapa inicial.*

Los productos y servicios financieros cuya provisión se basa en tecnología, o Fintech, han experimentado un auge en los últimos años. El desarrollo en Fintech está, y continuará cambiando el ecosistema financiero. Las Fintech ofrecen una variedad de servicios, que van desde billeteras digitales y sistemas de pago hasta *crowdfunding* y servicios destinados a ayudar con el proceso de cumplimiento.

Los productos y servicios Fintech conllevan ventajas, tales como el acceso en tiempo real a servicios de banca móvil, servicios personalizados, mayor acceso a servicios comerciales para pequeños inversores, interacción entre pares en todo el mundo, reducción de intermediarios y un aumento general en la eficiencia y calidad de los servicios financieros. Sin embargo, los productos y servicios Fintech pueden conllevar riesgos potenciales, tales como posibles ataques tecnológicos, fraude, robo de información y problemas de seguridad cibernética.

Existe preocupación sobre la conducta de los proveedores de Fintech. Por ejemplo, las compañías Fintech podrían retener los fondos de consumidores mientras salen del mercado si no existe algún mecanismo

vinculante que imponga el pago o compensación a los consumidores. Se debe desarrollar un marco regulatorio apropiado para la protección al consumidor

Otra preocupación es el alcance global de Fintech. Estos productos y servicios probablemente tendrán que cumplir con los requerimientos de diferentes legislaciones en los distintos países, lo que podría dificultar la interoperabilidad, reduciendo su potencial eficiencia. Además, algunos productos, como las criptomonedas, hacen que sea imposible rastrear las transacciones, lo que aumenta los riesgos de LD / FT.

La Encuesta de ASBA sobre Expectativas de Regulación y Supervisión Bancaria en las Américas preguntó si la jurisdicción del encuestado tenía un registro de compañías Fintech. Los resultados de la encuesta mostraron que solo el 8% de los encuestados tenía algún tipo de registro.

La regulación de las empresas Fintech todavía está en una etapa temprana; sin embargo, la legislación sobre este tema ya se encuentra en desarrollo en algunos países como México.<sup>30</sup> Por lo tanto, es esencial comprender los beneficios, los riesgos y el alcance de las Fintechs para hacer cumplir los marcos de regulación y los procesos de supervisión.



ASBA. *Expectativas de Regulación y Supervisión Bancaria en las Américas, 2017.*

## DE-RISKING / REDUCCIÓN DE CBR

*El “De-risking” es un problema en la región, especialmente para los países del Caribe y Centroamérica. El desarrollo de este problema está impulsado por una combinación de procesos de cumplimiento costosos y lentos, así como por líneas de negocio de bajo margen de ganancias.*

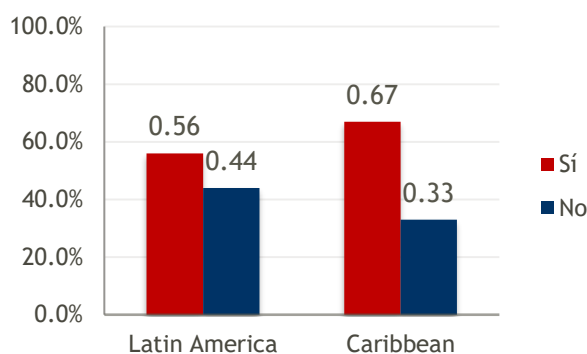
<sup>30</sup> FORBES. *Ley Fintech ¿Cómo vamos? Abril 21, 2017*

Los bancos del Caribe dependen de sus relaciones con bancos extranjeros y redes internacionales para realizar pagos transfronterizos. Este tipo de relaciones se conocen como relaciones de corresponsalía bancaria (CBR, por sus siglas en inglés) y son importantes para la región debido a que facilitan transacciones como las remesas, que representan hasta el 17% del PIB en los países del Caribe como Jamaica.

Los bancos en las economías avanzadas están retirando sus servicios de banca corresponsal del Caribe, probablemente debido a que las regulaciones más estrictas de ALD/CFT han aumentado los costos de cumplimiento o los riesgos percibidos. Estos retiros son parte del “*De-risking*”, que se define como el proceso por el cual las instituciones financieras abandonan o reducen significativamente ciertas líneas de negocios para evitar riesgos regulatorios y de cumplimiento.

El “*De-risking*” se basa en una combinación de requerimientos de Debida Diligencia del Cliente (CDD) y Conozca a su Cliente (KYC) que aumentan los costos y vuelven más lento el proceso de cumplimiento, así como líneas de negocio de bajo rendimiento que dependen de un alto volumen de tráfico para ser rentables.

### Presencia del *De-risking* (% de miembros de ASBA's)



Fuente: Michaela Erbenova et al., *The Withdrawal of Correspondent Banking Relationships: A Case for Policy Action* (FMI, Junio 2016), 11.

El “*De-risking*” está generalizado en toda la región pero es particularmente crítico en el Caribe. El “*De-risking*” podría frustrar la inclusión financiera, aumentar la demanda de servicios de pago no regulados y promover transiciones hacia una economía informal. Si bien se han presentado algunas iniciativas para contrarrestar los efectos del “*De-risking*” en el Caribe, se deben tomar otras medidas. Estas medidas incluyen la coordinación entre los reguladores, la educación sobre el cumplimiento de las regulaciones ALD/CFT y las iniciativas para reducir el costo de las prácticas de KYC.

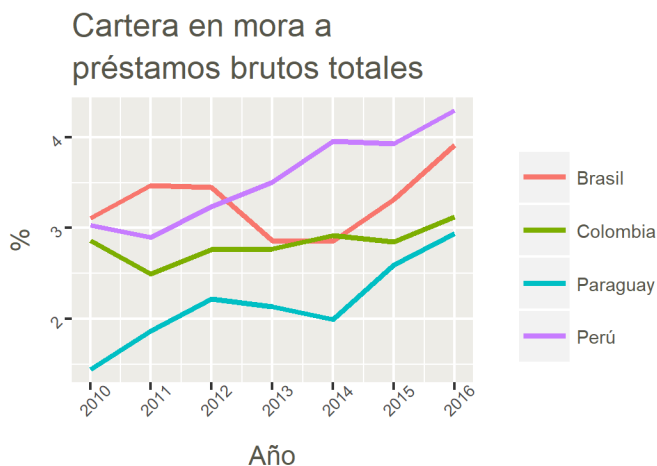
Las consecuencias del “*De-risking*” incluyen la obstaculización del turismo, el cual es una fuente esencial de ingresos para el Caribe, debido a un menor acceso a divisas. El comercio transfronterizo de servicios también es afectado por la retirada de las cartas de crédito y las garantías contractuales. El proceso de “*De-risking*” también implica que los clientes que no reciben servicios de los grandes bancos deben depender de bancos o entidades menos experimentadas, que operan en entornos menos regulados, como la banca en la sombra y las FinTech, lo que reduce el control y el conocimiento de las transacciones.

## CARTERA MOROSA

*El crecimiento sostenido de los préstamos en mora es motivo de preocupación, especialmente en las subregiones Andina y Cono Sur. Los niveles elevados de préstamos morosos pueden tener un impacto, directo e indirecto, en los sectores financiero y real.*

Existe una tendencia creciente de préstamos morosos en algunos países, especialmente en las subregiones Andina y Cono Sur. El debilitamiento de la capacidad de pago de los prestatarios es el reflejo de una sostenida contracción del PIB, junto con la depreciación de la moneda y las estrechas condiciones económicas.

Los préstamos son uno de los principales componentes de la hoja de balance de los bancos y toda su estructura puede afectarse debido a un cambio en este componente. El crecimiento sostenido de una cartera morosa es una cuestión de principal preocupación para la supervisión en cualquier sistema financiero.



Elaboración propia con datos de: FMI. *Indicadores de Solidez Financiera 2017*.

Existe evidencia empírica que indica que los niveles elevados de préstamos morosos tienen efectos directos e indirectos, tanto en el sector financiero como en el real. Los efectos directos incluyen la contracción del crédito y el aumento de las tasas de interés de los préstamos para intentar minimizar las pérdidas.<sup>31</sup> Por lo tanto, la rentabilidad de los bancos es afectada ya que los ingresos por intereses se erosionan. Finalmente, los efectos pueden extenderse a través del sector real, contrayendo la actividad económica y aumentando las tasas de desempleo.<sup>32</sup>

<sup>31</sup> Matu (2001) "The Applicability of Financial Crisis Predictive Models to Bank Failures"  
Proyecto de MBA no publicado, Universidad de Nairobi.

<sup>32</sup> Klein, N. (2013). Non-performing loans in CESEE: Determinants and impact on macroeconomic performance.

## V. COMENTARIOS FINALES

En general, las condiciones económicas y financieras en la región parecen favorables para los próximos años. Existen expectativas de crecimiento económico (particularmente importantes para el Cono Sur, las subregiones Andina y Caribe, que han enfrentado desaceleraciones desde 2014); las tasas de inflación y desempleo se mantienen estables (con excepción de Venezuela y algunos países del Cono Sur); las salidas de capital como porcentaje del PIB no son tan significativas en ALC en comparación con otros mercados emergentes y los indicadores financieros son en general aceptables. Sin embargo, estas expectativas optimistas se producen en medio de incertidumbre política y riesgos globales.

La región enfrenta un desafío de incertidumbre con respecto a las políticas económicas de EE. UU. (políticas de inmigración, renegociación del NAFTA y aumentos en las tasas de interés). De hecho, esta fue la principal preocupación de los miembros de ASBA en 2017. El aumento en las tasas de interés en Estados Unidos podría ser una de las principales causas de la reducción del flujo de capital en las EMDE durante 2016, incluida América Latina. La reducción de los flujos de capital puede empujar a las economías a aumentar sus tasas de interés para atraer inversiones extranjeras, lo que encarece el crédito y fomenta el ahorro, esto a su vez puede afectar la rentabilidad de los bancos por margen de interés en el largo plazo.

La incertidumbre se reflejó en la depreciación de algunas monedas durante el comienzo del año, aunque algunas se recuperaron durante el primer semestre de 2017. Las próximas elecciones en la región, combinadas con un entorno global de políticas proteccionistas pueden aumentar la incertidumbre mencionada anteriormente. Otro tema de preocupación en la región es el colapso de los precios de las materias primas que inició su reversión en 2016; aunque no han recuperado los niveles observados previos a 2014. Dado que los bajos precios de las materias primas podrían afectar directamente al sistema financiero, los países en las Américas deben implementar políticas para fomentar el crecimiento económico que disminuyan la dependencia de las entradas de capital, el gasto público, el comercio con EE. UU. y el endeudamiento; así como prepararse para una reducción en la demanda de materias primas por parte de China.

Con respecto a los Indicadores de Solidez Financiera, los bancos parecen tener niveles adecuados de capital y liquidez, así como una cantidad apropiada de provisiones para soportar pérdidas significativas o grandes retiros. Los coeficientes de suficiencia de capital son superiores al 10%, por encima de los requerimientos de Basilea, lo que significa que la región está preparada para absorber pérdidas en escenarios adversos. Se debe prestar atención a las ineficiencias del sistema financiero, ya que usualmente son un factor que desemboca en coeficientes de adecuación de capital inusualmente altos. Aunque Perú, Brasil y algunos países del Caribe enfrentan episodios de deterioro del crédito, la mayoría de los países de la región tienen suficientes provisiones para respaldar las pérdidas esperadas que se derivan de un notable aumento en la cartera en mora durante los últimos seis años.

Sobre la liquidez, la región está preparada para soportar impactos moderados a la liquidez. Brasil y Argentina, junto con Guatemala, tienen coeficientes de depósitos de clientes sobre préstamos totales superiores al 100%. El resto de los países tiene una menor proporción de depósitos, lo que implica un mayor riesgo de crédito y una probable dependencia en entidades de financiamiento de terceros para aumentar la liquidez. A pesar de esto, los indicadores muestran que no debería haber restricciones de liquidez en condiciones normales.

Los mercados de derivados financieros en la región aún se encuentran en una etapa inicial de desarrollo, con Brasil, México y Chile presentando los mercados más desarrollados en América. El resto de los países tienen un mercado de derivados financieros prácticamente inexistente, lo que explica una baja complejidad y tamaño de su mercado financiero, así como una baja adopción del marco de Basilea III.

Aunque la perspectiva de estabilidad regional parece adecuada, existen problemas subregionales que requieren mayor atención. Resulta esencial comprender los determinantes e implicaciones de dichos problemas sobre la estabilidad financiera y la resiliencia de los mercados para evitar el contagio a otros mercados financieros.

La rentabilidad de los bancos varía en toda la región. Algunos países que enfrentan desaceleraciones económicas tienen un indicador de ROA bajo. El ROE está por debajo del 20% para la mayoría de los países de la muestra. La mayor parte del ingreso bruto consiste principalmente del margen de interés en todos los países, excepto en Argentina. El ingreso bruto restante proviene de bonos.

Los gastos de operación son altos a pesar de los grandes márgenes de rentabilidad. Para establecer un contexto, el ROE del sistema bancario de EE. UU. es del 3,2%, mientras que el ROE promedio de los sistemas bancarios de la región es del 18,1%. Además, la mitad de estos gastos operativos son absorbidos por gastos de personal en la mayoría de los países. Esto podría estar relacionado con la carga de los costos de cumplimiento, que es particularmente alta en el Caribe. Los altos costos de cumplimiento son uno de los principales impulsores del problema de “*De-risking*” en la región.

Una gran preocupación regional es la reestructuración de los sistemas financieros. La tecnología se está utilizando para proporcionar servicios financieros tales como *crowdfunding*, pagos, banca móvil, servicios de inversión y comercio, así como criptomonedas. Las empresas Fintech aportan mejoras de eficiencia al sistema financiero, pero también introducen nuevos riesgos. Primero se deben entender y tener un registro de los nuevos modelos de negocios para poder elaborar un marco regulatorio adecuado que debería mitigar los nuevos riesgos, permitiendo que la innovación siga su curso.

A pesar del progreso significativo que ha tenido la región, se debe hacer un mayor esfuerzo en la implementación de estándares internacionales de regulación y supervisión. El mayor grado de adopción se encuentra en el Pilar 1 de Basilea II. La mayoría de los países han implementado al menos un método para gestionar cada uno de los riesgos —crédito, de mercado y operativo—, o están llevando a cabo procesos de implementación. Se ha logrado un progreso sustancial en la adopción del Pilar 2 de Basilea, con altas tasas de implementación en varios países del continente. De hecho, aproximadamente 70% de los Miembros de ASBA han implementado, o están en proceso de implementar, los componentes de este Pilar.

Los requerimientos de Basilea III —cuando sean apropiados para los mercados—, la transparencia y la disciplina de mercado representan evidentes áreas de oportunidad para la mayoría de los países y deben abordarse para garantizar la solidez del sistema financiero y fomentar la confianza en las instituciones financieras. Las autoridades deben tener en cuenta que la adopción e implementación de estándares internacionales puede no ser suficiente sin un marco apropiado de supervisión basada en riesgos.

La región parece resistente en el nivel macro. Sin embargo, temas específicos deben abordarse en los niveles subregionales para apoyar a que los mercados financieros permanezcan estables. Un enfoque ascendente parece adecuado para evaluar más a fondo la estabilidad financiera en la región y para abordar los desafíos subregionales.

## REFERENCIAS

- Asonuma, M. T. "Sovereign defaults, external debt, and real exchange rate dynamics". International Monetary Fund. 2016.
- Banco Central de la República de Argentina, "Financial Stability Report - Second Half of 2016", 2017.
- Banco Mundial. "Commodity Markets Outlook", Abril 2017.
- Beaton, K., Myrvoda, A., y Thompson, S. Non-Performing Loans in the ECCU: Determinants and Macroeconomic Impact. International Monetary Fund. 2016
- Bebczuk, R. y Galindo, A. y Panizza, U., "An evaluation of the contractionary devaluation hypothesis," in "Economic Development in Latin America," Springer, 2010, pp. 102- 117.
- Bloomberg News. "What's Causing Those Capital Outflows From China: QuickTake Q&A". January 13, 2017. <https://www.bloomberg.com/news/articles/2017-01-13/what-s-causing-those-capital-outflows-from-china-quicktake-q-a>
- Catão, L. y Terrones, M. "Dollar Dependence" Finance and Development, Vol. 53, No. 3, Septiembre, 2016. <http://www.imf.org/external/pubs/ft/fandd/2016/09/catao.htm#author>
- Central Bank of Brazil, "Financial Stability Report", Abril 2017
- Cihák, M. M., y Schaeck, K. "How well do aggregate bank ratios identify banking problems?" No. 7-275. International Monetary Fund, 2007.
- Congressional Research Service. "Latin America and the Caribbean: Facts on Leaders and Elections". Abril 2017.
- Dal Bianco, S., y Loan, N. C. T. "FDI Inflows, Price and Exchange Rate Volatility: New Empirical Evidence from Latin America". International Journal of Financial Studies, 2017, 5(1), 6.
- Dell'Ariccia, G. y Laeven, L. y Suarez, G.A. "Bank Leverage and Monetary Policy's Risk- Taking Channel: Evidence from the United States," The Journal of Finance, 2016.
- Fondo Monetario Internacional, "World Economic Outlook Update: A Firming Recovery". Julio, 2017.
- Fondo Monetario Internacional. "Financial Soundness Indicators and the IMF". <https://www.imf.org/external/np/sta/fsi/eng/fsi.htm>
- Fondo Monetario Internacional. "World Economic Outlook Update: A Firming Recovery". Julio, 2017.
- Hanson, S. G., Kashyap, A. K., y Stein, J. C.. "A macroprudential approach to financial regulation". The Journal of Economic Perspectives, 2011, 25(1), 3-28.
- Jaswal, A. "OTC Derivatives in Asia and Latin America: Evolution and Regulation", CELENT, Acceso: 08/30/2017, <https://www.celent.com/insights/154228396>.

- Kinda, T. y Mlachila, M. y Ouedraogo, R. “Commodity Price Shocks and Financial Sector Fragility”. Fondo Monetario Internacional, 2016.
- Klein, N. “Non-performing loans in CESEE: Determinants and impact on macroeconomic performance”. 2013
- Matu “The Applicability of Financial Crisis Predictive Models to Bank Failures” Unpublished MBA Project, University of Nairobi, 2017.
- Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico, “Colombia: Review of the Financial System”. April, 2016 <https://www.oecd.org/finance/Colombia-financial-markets-2016.pdf>
- Ranciere, R., Tornell, A., y Vamvakidis, A. “Currency mismatch, systemic risk and growth in emerging Europe”. *Economic Policy*, 2010, 25(64), 597-658.
- Reuters, “Fitch: Chilean Banks Well-Positioned to Face Slowdown”, <http://www.reuters.com/article/idUSFit94077320151207>, Acceso: 8/29/2017
- Royal Bank of Canada. “Caribbean Economic Report”. Junio, 2017.
- Ruiz, J.M, et.al., “Latin America Economic Outlook, 3<sup>rd</sup> Quarter 2017”, BBVA, 2017.
- Schmidt-Eisenlohr, T. “Foreign Currency Loans and Credit Risk: Evidence from US Banks”. 2017.
- Trinkunas, H. “Renminbi Diplomacy? The Limits of China’s Influence on Latin America’s Domestic Politics in Geoeconomics and Global Issues.” Paper 3: Noviembre 2016. [https://www.brookings.edu/wp-content/uploads/2016/11/renminbi-diplomacy\\_harold-trinkunas.pdf](https://www.brookings.edu/wp-content/uploads/2016/11/renminbi-diplomacy_harold-trinkunas.pdf)