

Mientras las economías emergentes luchan por recuperarse, la calidad de activos en deterioro seguirá representando un riesgo considerable para los bancos

Contactos analíticos

Cynthia Cohen Freue, Buenos Aires 54 (11) 4891-2161; cynthia.cohenfreue@spglobal.com

Natalia Yalovskaya, Londres 44 (20) 7176-3407; natalia.yalovskaya@spglobal.com

Arturo Sánchez, Ciudad de México 52 (55) 5081-4468; arturo.sanchez@spglobal.com

Qiang Liao, PhD, Pekín 86 (10) 6569-2915; qiang.liao@spglobal.com

Magar Kouyoumdjian, Londres 44 (20) 7176-7217; magar.kouyoumdjian@spglobal.com

Amit Pandey, Singapur 65 6239-6344; amit.pandey@spglobal.com

Matthew D Pirnie, Johannesburg 27 (11) 214-4862; matthew.pirnie@spglobal.com

Durante los dos últimos años, el debilitamiento de la calidad de activos se ha convertido en uno de los problemas clave para los bancos en mercados emergentes, debido a que el crecimiento del producto interno bruto (PIB) en estas economías se ha desacelerado de manera considerable o se han contraído en los últimos años debido principalmente al desplome de los precios de las materias primas internacionales (*commodities*). Más aún, esto surge tras varios años de un fuerte crecimiento del PIB y del crédito, lo que podría exacerbar aún más el impacto de la disminución del impulso económico, pues por lo general los deudores incrementan su nivel de deuda durante el punto máximo del ciclo, lo que dificulta el repago en medio del malestar económico. Las economías emergentes como Brasil, Rusia, India, China, México, Turquía, y Sudáfrica atraviesan diferentes etapas del ciclo crediticio, aunque S&P Global Ratings prevé un deterioro de la calidad de los activos en la mayoría de estos países.

En nuestra opinión, las diferencias regulatorias sobre la clasificación de los créditos y los requerimientos de generación de provisiones dificultan la comparación entre los bancos en estos países, incluso, en ciertos casos, entre bancos en la misma jurisdicción. No obstante, en general, consideramos que los bancos en mercados emergentes están renegociando cada vez más los créditos para evitar un mayor debilitamiento de su calidad de activos. Consideramos que esta tendencia podría generar problemas, pues si la recuperación en las economías de mercados emergentes no cobra impulso pronto, los incumplimientos crediticios se incrementarán. Las provisiones para préstamos incobrables varían dependiendo de factores específicos a cada sistema bancario en estas siete economías. La depreciación de las monedas de mercados emergentes en los últimos años ha destacado la necesidad de evaluar el impacto del financiamiento en moneda extranjera y las exposiciones fuera del balance entre los bancos en estas economías. Consideramos que este es un riesgo moderado debido principalmente a las restricciones regulatorias sobre el financiamiento en moneda extranjera.

Resumen

- La desaceleración y contracción económica ha presionado la calidad de activos entre los bancos en los mercados emergentes.
- El volumen de créditos renegociados está aumentando en algunas de estas economías, lo que podría suponer un riesgo para los bancos si la recuperación económica no se concreta.
- Los niveles de provisionamiento para préstamos incobrables no son homogéneos entre los bancos en estos países.
- El financiamiento en moneda extranjera representa un porcentaje manejable del total de los créditos.

Calidad de activos seguirá cuesta abajo

En Brasil, las repercusiones del rápido crecimiento del crédito, combinado con la recesión en 2015 y 2016, han debilitado considerablemente la calidad de activos de los bancos locales. Esperamos que la cartera vencida en el país aumente a 4% al cierre de 2016 y baje a 3.8% en 2017 ante una tentativa recuperación económica. Sin embargo, si se materializa nuestro escenario alternativo de una persistente contracción económica, las pérdidas crediticias serán mayores. Aunque los bancos privados se han enfocado en limpiar sus carteras en los últimos tres años y en mantener prácticas conservadoras de originación, una abrupta recesión económica y un creciente desempleo incrementan los activos improductivos de los bancos. Las dificultades económicas, los altos niveles de inflación y las condiciones crediticias cada vez más restrictivas han afectado al sector corporativo, lo que se traduce en una mayor cartera vencida y pérdidas crediticias en el segmento de otorgamiento de crédito.

Un largo periodo de bajos precios del petróleo, aunado al acceso restringido a los mercados de capitales externos y la reducción de los ingresos disponibles, ha afectado la economía de Rusia desde 2014. A pesar de mostrar ciertos indicios de recuperación tras la recesión de 2015 y 2016, la economía sigue siendo muy vulnerable a los *shocks* externos como los débiles precios de los *commodities*. Por lo tanto, esperamos que la cartera vencida se mantenga por encima del 10%, y que las altas pérdidas crediticias sigan afectando negativamente la rentabilidad de los bancos en Rusia durante 2016 y 2017.

El sistema bancario de India está luchando con la carga de deuda entre algunos de los sectores corporativos presionados en una economía que aún tiene que desarrollar todo su potencial. La leve actividad industrial local, la tenue rentabilidad del sector corporativo y un alto nivel de apalancamiento en ciertos segmentos probablemente representen un freno para el desempeño de los bancos locales durante el año fiscal 2017. Por ello, esperamos que la cartera vencida aumente a 8.5%-9.0% ese año. Por otro lado, los deudores minoristas fiscalmente sanos, el robusto consumo urbano, mejores monzones, un incremento al sueldo de los empleados del gobierno y el gasto de inversión pública probablemente ayuden a ampliar la economía.

Consideramos que los riesgos crediticios en la economía de China podrían seguir empeorando, dado el aún significativo crecimiento del crédito en medio de la desaceleración económica y el rápido aumento de las pérdidas crediticias para los bancos. Por ello, esperamos que la cartera vencida alcance 3.0% al cierre de 2016 y 4.4% en 2017. El crecimiento de infraestructura y de los préstamos para vivienda ha sido considerable, mientras que la demanda de crédito del sector corporativo ha sido muy baja en general en los últimos 12 meses. Esto, aunado a los *swaps* de deuda por bonos del gobierno para gobiernos locales, reduce la exposición de los bancos al crédito

empresarial, lo que aligera la presión sobre su calidad de activos. Además, un posible salto en los *swaps* de deuda empresarial por capital en 2017 también podría reducir la presión sobre la calidad de activos de los bancos en China. El gobierno está permitiendo a los bancos participar en estos *swaps* para ayudar a reducir el apalancamiento del sector corporativo.

Por otro lado, esperamos que la cartera vencida de los bancos en México se debilite ligeramente en 2017 a 3.0% (el promedio histórico de largo plazo) desde 2.6% en 2016 y se mantenga estable posteriormente, ya que es probable que la recuperación económica sea leve. Los supuestos de nuestro escenario base consideran un crecimiento del PIB de 2.1% para 2016 y de 2.5% para 2017. Debido a estas estimaciones, esperamos que el crédito al PIB se incremente en torno a 1.3% en los próximos dos años. Las pérdidas crediticias siguieron bajando en 2015, en línea con nuestras expectativas.

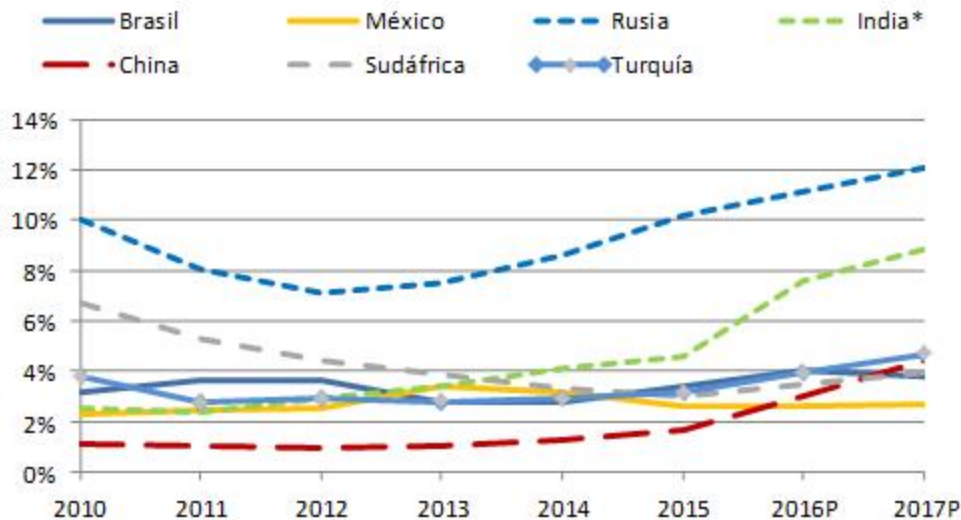
Esperamos que la cartera vencida sobre créditos totales de los bancos en Turquía aumente a 4% al cierre de 2016 y a 4.7% en 2017. Esto se debe a que, aunque esperamos un crecimiento económico relativamente estable para estos dos años, es probable que se presente cierto debilitamiento en los créditos corporativos, debido al crecimiento más lento del crédito y al aumento de la morosidad tras el auge del crédito en los últimos años y el impacto de la devaluación de la lira sobre los créditos en moneda extranjera. La cartera vencida (más de 90 días de morosidad) se ubicó en torno a 3.3% al primer trimestre de 2016. Este indicador se incrementa a 5.2% si incluimos los créditos reestructurados y los créditos incobrables vendidos.

Consideramos que Sudáfrica llegó al fondo del ciclo de crédito este año, y vemos indicios de que la calidad de activos de los bancos locales va a debilitarse lentamente desde su base actualmente baja en los próximos dos años debido a los siguientes factores:

- Lento crecimiento económico y creciente desempleo a pesar del conservador otorgamiento de crédito para la mayoría de los bancos en los últimos años y fuertes balances corporativos.
- La considerable caída en los precios de los *commodities*, la llegada del ciclo de crédito a su punto más bajo, y la reestructuración de las empresas mineras.
- A pesar del menor nivel de deuda de las familias, los ingresos disponibles están estancados pues el crecimiento salarial es menor que la tasa de inflación al tiempo que la composición de la deuda tiene menores garantías ante la creciente tasa de interés.

En general, esperamos que la cartera vencida a créditos totales alcance 3.5% en Sudáfrica al cierre de 2016 y 4.0% en 2017. Para los principales bancos esperamos que las pérdidas crediticias sean menores a 1% del total de créditos en 2016 y 2017.

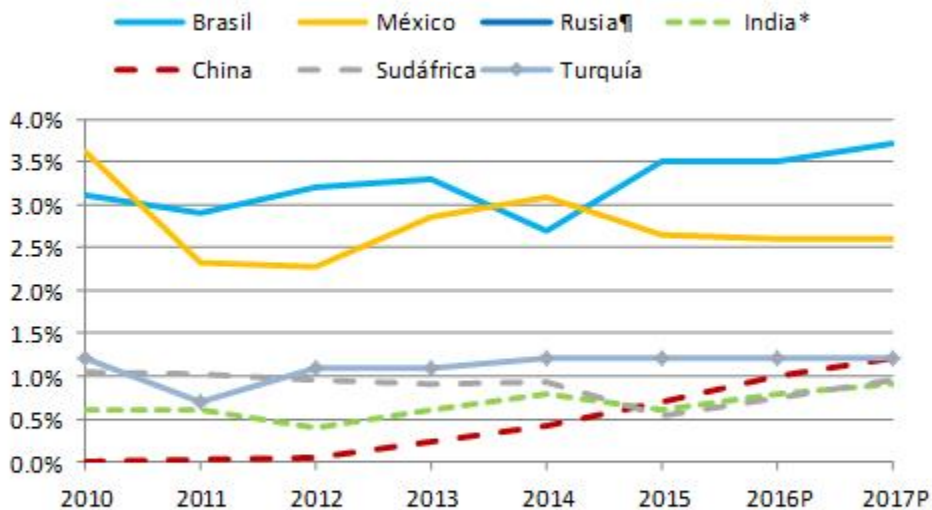
Gráfica 1
Cartera vencida/bruta



*Datos de la India de 2010 corresponden al año fiscal que concluyó en marzo de 2010 y así sucesivamente, con base en una muestra de bancos. P--proyección.

Copyright © 2016 por Standard & Poor's Financial Services LLC. Todos los derechos reservados.

Gráfica 2
Castigos netos/Cartera bruta



*Datos de la India de 2010 corresponden al año fiscal que concluyó en marzo de 2010 y así sucesivamente, con base en una muestra de bancos. ¶Datos de castigos netos no disponibles para Rusia. P--proyección.

Copyright © 2016 por Standard & Poor's Financial Services LLC. Todos los derechos reservados.

Creciente nivel de créditos renegociados es inquietante, aunque difícil de cuantificar

El monto de créditos renegociados en algunos mercados emergentes va en aumento, lo cual podría generar inconvenientes. Ante una economía más débil, algunos bancos ofrecen a los deudores con dificultades financieras plazos más largos para ayudarles a mantenerse al corriente con los pagos de su crédito hasta que mejoren las condiciones económicas. Sin embargo, consideramos que esto podría solamente estar aplazando lo inevitable, y los indicadores de calidad de activos podrían caer a medida que los prestatarios continúan afrontando dificultades financieras. Además, los requerimientos de divulgación de créditos reestructurados y la regulación respecto de su reconocimiento son diferentes en cada país, lo que dificulta comparar estas tendencias. En muchos casos, los bancos refinancian los créditos antes de que presenten morosidad con el fin de enmascarar los niveles reales de créditos problemáticos.

Los créditos reestructurados en Brasil actualmente representan un 9% de los créditos totales. Además, los bancos propiedad del gobierno están tomando la delantera en esta tarea pues cumplen con el mandato del gobierno en desarrollo económico y actúan como su herramienta contracíclica. Si nuestro escenario negativo para la economía de Brasil se materializa, consideramos que un gran porcentaje de los créditos renegociados se convertirán en cartera vencida.

Esperamos que la calidad de activos de los bancos rusos siga erosionándose en 2016 y 2017, y que la cartera vencida se mantenga entre 10% y 12%, dado el alto volumen de activos con dificultades acumulados y el insignificante crecimiento del crédito. Estimamos que la cartera vencida y los créditos reestructurados representen entre 23% y 25% de los créditos totales y que probablemente se mantengan en niveles altos en 2017. Debido a la estresada economía de Rusia y a la considerable depreciación del rublo en 2014 y 2015, muchos bancos locales revisaron los términos de los créditos corporativos que emitieron anteriormente con el fin de ayudar a sus clientes a hacer frente a las peores condiciones económicas. Algunas de las reestructuras de créditos grandes y complejas tuvieron lugar en Rusia en los últimos años, algunas de estas con la ayuda del gobierno. Los créditos reestructurados que se conviertan en improductivos podrían ser muchos si la recuperación económica resulta ser más débil de lo que actualmente esperamos.

Similar a las tendencias en otros mercados emergentes, no consideramos que la cartera vencida reportada en India represente una imagen real de las debilidades inherentes en su sector bancario. Los créditos bajo estrés (cartera vencida y créditos estándar reestructurados) en India son mucho mayores que la cartera vencida reportada, de apenas 11.5% del total de créditos, en comparación con la cifra de cartera vencida reportada de 7.6% al cierre de marzo de 2016.

El reconocimiento de créditos reestructurados en China como cartera vencida depende de si pasan la evaluación de deterioro. Además, los bancos no clasifican los créditos que tienen retrasos por encima de los 90 días de vencimiento como cartera vencida si tienen cobertura de garantías suficiente. Sin embargo, estos créditos probablemente se clasifiquen como créditos de mención especial (SMLs, por sus siglas en inglés para *special-mention loans*). En nuestra opinión, la combinación de cartera vencida y SMLs da una imagen mucho más clara de la calidad de los créditos de los bancos chinos que el índice de cartera vencida reportado. Al 30 de junio de 2016, los SMLs y la cartera vencida entre los bancos comerciales locales se ubicaron en 4.01% y 1.75%, respectivamente, del total de créditos.

A diferencia de lo que vemos en los otros países emergentes, el porcentaje de créditos renegociados sobre el total de créditos en México y Turquía es bajo. Los créditos vencidos se reconocen como tales si no hay evidencia de pagos sostenidos. Una reestructuración de crédito sucederá si las garantías que respaldan al crédito se incrementan o si los términos iniciales del crédito –incluyendo la tasa de interés, moneda o vencimiento— cambian. Aunque existen datos limitados sobre los créditos actuales que se han renegociado, consideramos que el monto de estos créditos es considerablemente bajo en estos dos países.

Consideramos que los bancos en Sudáfrica tienen provisiones suficientes para los créditos reestructurados. Sin embargo, estos tipos de créditos podrían no reportarse como cartera vencida debido a que el banco central requiere a los bancos tener provisiones para los créditos reestructurados, al tiempo que el nivel de revelación de cartera vencida no es uniforme. Además, aunque los bancos reportan mensualmente al banco central el monto de créditos reestructurados que tienen en sus libros, esta información no está disponible al público.

Cobertura con provisiones varía entre los sistemas bancarios en los mercados emergentes

La cobertura con provisiones es el principal factor para nuestro análisis de los indicadores de calidad de activos de los bancos pues un sólido nivel ayuda a amortiguar el aumento en los costos del crédito derivado de los créditos con dificultades de pago, lo que protege la rentabilidad de los acreedores y la generación interna de capital. El nivel de fondos que apartan los bancos para cubrir las potenciales pérdidas de los créditos difiere entre las economías de mercados emergentes debido a la discrecionalidad nacional, dado que los reguladores generalmente imponen reglas sobre cómo calcular las provisiones. Además, las garantías tienen un papel importante debido a que un crédito improductivo —pero con garantías suficientes—podría necesitar un nivel bajo de reservas.

La cobertura con provisiones entre los bancos en Brasil es relativamente alta y se ha mantenido estable en torno a 170% en los últimos siete años. Aunque genera inquietudes el creciente nivel de créditos renegociados en Brasil, los bancos siguen teniendo provisiones para estos créditos. No obstante, consideramos que si el país continúa sumido en la recesión en 2017, los indicadores de calidad de activos de los bancos podrían desplomarse y la cobertura con provisiones podría caer a un 100% o incluso mucho más, lo que podría rápidamente consumir las utilidades y potencialmente la base de capital.

Consideramos que la cobertura con provisiones de las pérdidas crediticias entre los bancos en Rusia es mayor que la de otros sistemas bancarios en mercados emergentes en términos de cartera vencida pura (créditos con vencimiento mayor a 90 días, de acuerdo con las Normas de Información Financiera Internacionales [NIF]). Sin embargo, consideramos un monto considerable de créditos reestructurados, esperamos que los gastos en provisiones de los acreedores rusos se mantengan altos en 2016 y 2017 debido a que los bancos probablemente tengan que incrementar sus reservas para algunos créditos reestructurados que actualmente no están reconocidos como cartera vencida.

Los costos del crédito de los bancos en India se mantendrán altos en el año fiscal 2017 (en específico para los acreedores corporativos con una débil cobertura con provisiones) debido a las reservas insuficientes para la cartera vencida bruta existente, el débil desempeño corporativo, la disminución constante de los créditos estándar reestructurados en la categoría de improductivos y las mayores provisiones para los créditos de reestructuración de deuda estratégica (SDR, por sus siglas en inglés). Lo anterior se deriva del uso de los bancos del esquema de SDR del Banco de Reserva de la India para tomar el control de las compañías bajo estrés con la conversión de parte de su deuda en capital. La cobertura con reservas para los préstamos incobrables es particularmente baja para los bancos del sector público de la India.

El regulador bancario en China impone una cobertura con provisiones mínima de 150%, que era de 176% al 30 de junio de 2016, para los bancos comerciales locales. Sin embargo, si incluimos los SMLs, la cobertura disminuye a un 53%, un nivel que consideramos modesto.

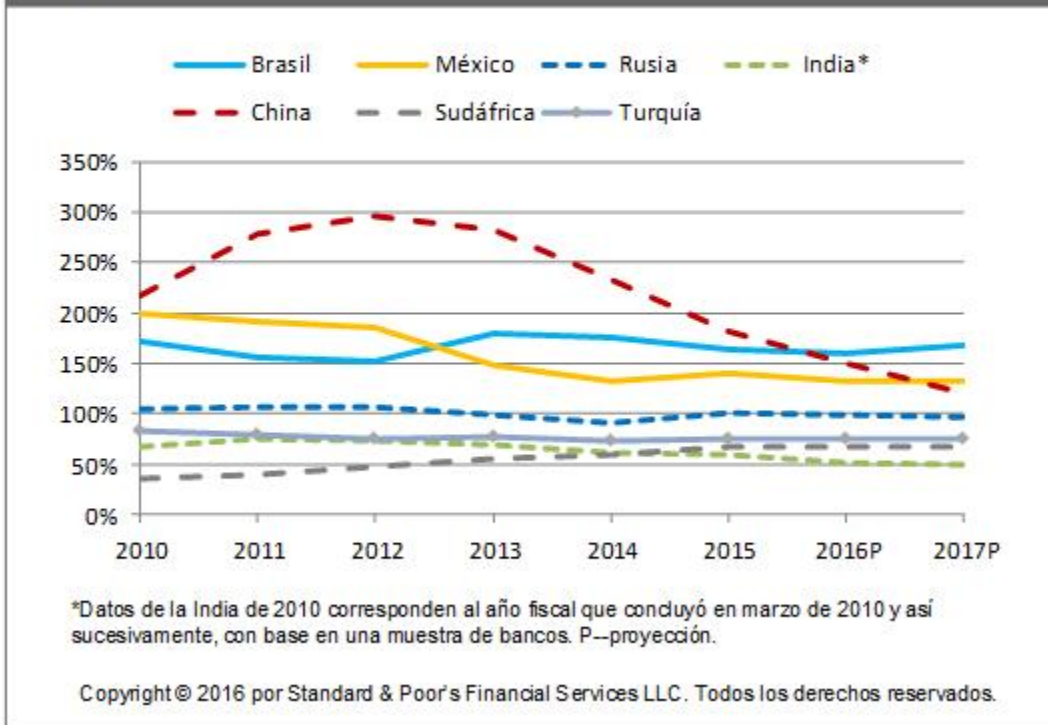
En nuestra opinión los niveles en el sector bancario de México son suficientes para hacer frente a potenciales pérdidas. Aunque la cartera vencida y las pérdidas crediticias son mayores en México

que en otros países con la misma clasificación de riesgo económico, el factor mitigante son los sanos márgenes de intereses netos que permiten a los bancos mexicanos seguir teniendo provisiones para sus carteras vencidas sin afectar la rentabilidad. Por lo tanto, la cobertura con reservas para pérdidas crediticias del sector bancario promedió 1.4 veces (x) durante los últimos cinco años, y se ubicó en 1.2x al 30 de junio de 2016. Esperamos que este indicador se mantenga sólido, al menos mayor que 1.0x, en los próximos dos años.

En nuestra opinión, la mayoría de los bancos turcos cuentan con provisiones para cubrir 75% de su cartera vencida. Este indicador cae a 57% si incluimos los créditos reestructurados. Las coberturas para la cartera vencida se incrementa a 140% cuando incluimos colaterales calificados (tras aplicar los recortes adecuados). Adicionalmente, los bancos turcos tienen niveles relativamente altos de provisiones generales que no se incluyen en las coberturas que mencionamos anteriormente, aunque una nueva regulación que entrará en vigor a finales de 2016 permitirá a los bancos liberar una gran parte de estas provisiones generales, lo que se traducirá en una menor cobertura con provisiones. Las provisiones generales entre los bancos representaron 1.55% de su cartera bruta a mediados de 2016, pero la nueva ley permitiría la caída de este indicador a 1.0%. No esperamos que la mayoría de los bancos reduzca estas provisiones, pues la ley requeriría un mínimo de 1%. Las provisiones específicas y generales de los bancos turcos juntos cubrían un 123% de la cartera vencida. Si incluimos los créditos reestructurados, la cobertura sigue siendo alta, de 94%.

Consideramos que la cobertura con provisiones entre los bancos sudafricanos ha mejorado significativamente en los últimos siete años a un 67% en 2016 desde 36% en 2010. Un cambio hacia un incremento en el número de créditos no garantizados y a una calidad de activos más débil que lo esperado en 2007 y 2008 y ha provocado que los bancos incrementen sus provisiones.

Gráfica 3
Reservas para pérdidas crediticias/Cartera vencida



Porcentaje de financiamientos en moneda extranjera y las exposiciones fuera del balance parecen modestos

Otros factores que afectan a algunos bancos en mercados emergentes son su exposición al financiamiento en moneda extranjera sin cobertura o exposiciones fuera del balance.

Consideramos que un alto porcentaje de estos créditos en moneda extranjera incrementa los riesgos para los deudores sin cobertura ante el debilitamiento de la moneda local. En un escenario como tal, una devaluación de la moneda podría exacerbar los riesgos crediticios. Las monedas de los mercados emergentes han presentado una gran volatilidad en los últimos dos a tres años y esperamos que continúe este paso acelerado en 2017. Los generadores de ingresos en moneda extranjera —como los exportadores—están naturalmente cubiertos contra la depreciación monetaria, pero podrían no representar la mayoría de las exposiciones en algunos países. Además, en economías menos desarrolladas, el porcentaje de deudores con cobertura (por medio de derivados) podría ser bajo pues los mercados de capitales no brindan los instrumentos adecuados para cubrir las exposiciones. Por otro lado, la significativa exposición de los bancos a exposiciones fuera del balance también podría traducirse en pérdidas inesperadas ante provisiones insuficientes.

No consideramos que el financiamiento en moneda extranjera en Brasil represente un problema debido a las restricciones regulatorias, excepto para fines de comercio exterior. Solamente las sucursales extranjeras de los bancos brasileños otorgan financiamiento en moneda extranjera. Por lo tanto, la exposición de los bancos brasileños a este tipo de financiamiento se ha ubicado por debajo de 5% del total de los créditos en los últimos cinco años. Por otro lado, consideramos que las exposiciones fuera del balance de los bancos son manejables. A junio de 2016, alcanzaron \$326,000 millones de reales y representaron 8.5% del total de créditos de los bancos y 4% de sus activos locales.

El financiamiento en moneda extranjera en Rusia representó un 30% de la cartera total al cierre de 2015. Esperamos que el porcentaje de estos créditos disminuya a 27%-28% hacia el cierre de 2017. Consideramos que los créditos denominados en moneda extranjera en Rusia son principalmente de corporaciones que generan sus ingresos en tales monedas. Esto ayudó a mitigar el riesgo monetario y previno que este último se convirtiera en un riesgo crediticio, factor que fue un problema significativo para los bancos rusos durante la crisis financiera mundial de 2008.

Los activos en moneda extranjera representaron un porcentaje en el área baja de dos dígitos para el total de activos de los bancos en la India. Los bancos calzan en gran medida sus activos y pasivos en moneda extranjera. Pero los deudores corporativos están expuestos a riesgos monetarios. Hace algunos años, el banco central implementó requerimientos de provisiones y capital para los bancos con exposición a deudores con créditos en moneda extranjera sin cobertura. Esta medida incrementó el número de compañías que cubren esta exposición para tener acceso a las líneas de crédito bancario. Por lo tanto, este riesgo se ha disminuido en los últimos dos años.

Tampoco consideramos que el financiamiento en moneda extranjera en China sea un problema, ya que este representa menos de 6% del total de créditos y ha ido disminuyendo desde 2014, tras el debilitamiento del yuan. El monto de activos *offshore* está creciendo de manera robusta, pero en general representa menos de 10% de los activos de los grandes bancos chinos. El descalce cambiario para las operaciones *offshore* de los bancos es pequeño pues los acreedores las financian principalmente con monedas locales. Mientras que las exposiciones en moneda extranjera que están fuera del balance de los bancos chinos son modestas y son principalmente para fines de cobertura.

La exposición al financiamiento en moneda extranjera en el sistema bancario mexicano se ha mantenido estable, entre 16% y 17% en los últimos tres años, y no esperamos que este porcentaje cambie durante 2016 y 2017. Adicionalmente, la gran mayoría de estos créditos se otorgó a

exportadores que generan ingresos en moneda dura, lo que reduce el riesgo crediticio asociado a la depreciación actual del peso mexicano. Los bancos también fondean estos créditos con pasivos en moneda extranjera, y evitan el descalce cambiario que podría representar un riesgo crediticio y de mercado adicional. Los bancos en México no otorgan créditos al consumo en moneda extranjera. Por lo tanto, la exposición a los créditos en moneda extranjera representa un riesgo pequeño.

Cerca de 32% de los créditos comerciales de los bancos en Turquía estaban denominados en monedas extranjeras al cierre de 2015, lo que representa un riesgo cambiario, aunque una gran parte de estos se asignaron a grandes compañías con ingresos en moneda dura. La exposición del sector corporativo turco al fondeo en moneda extranjera (de un 25% del PIB) podría tener implicaciones para su capacidad de servicio de deuda con bancos locales. Este riesgo surgió en 2014 y 2015 a medida que la lira turca se debilitó. La calidad de activos de los bancos locales ha sido resistente a la volatilidad temporal de la lira durante esos dos años, debido principalmente a la naturaleza de largo plazo del financiamiento en moneda local, cierta cobertura natural entre las corporaciones y la reestructuración de créditos. Sin embargo, mantenemos nuestra atención sobre las potenciales implicaciones sobre la calidad de activos si la lira mantiene esta tendencia a la baja. También estamos monitoreando el desempeño de los préstamos en moneda extranjera a los sectores de la construcción y energético, que generalmente no se benefician de una cobertura natural, aunque los precios en esas dos industrias con frecuencia están referenciados en moneda extranjera, lo que implica una cobertura indirecta. El porcentaje de créditos en moneda extranjera otorgados a estos dos sectores fue de un 5.6% del total de esos créditos en Turquía al cierre de 2015. Los reguladores restringen a los bancos de otorgar financiamiento hipotecario en moneda extranjera, razón clave por la que Turquía no experimentó la burbuja hipotecaria en moneda extranjera que plagó a varios países en Europa Central y Oriental en los últimos años.

El financiamiento en moneda extranjera en Sudáfrica representa un manejable 5% de los créditos totales al primer trimestre de 2016. Ha habido un relativamente rápido crecimiento del financiamiento en moneda extranjera, ya que las corporaciones sudafricanas expandieron sus operaciones en el continente, lo que, en nuestra opinión, podría representar cierto riesgo en el futuro.

Riesgo a la baja en el crecimiento de las económicas proyecta una gran sombra

Los bancos de los mercados emergentes lidiarán con una cada vez menor calidad de activos en lo que resta de 2016 y en 2017. Esperamos que la cartera vencida a cartera total se incremente en promedio 50 puntos base en 2017 para los bancos en estos siete países, mientras que en nuestro escenario base consideramos el supuesto de una ligera mejora del crecimiento del PIB real en estas economías el próximo año. Sin embargo, si esto último no resulta —debido a una continua recesión en Brasil y Rusia o a una recuperación decepcionante entre sus pares— la migración de créditos reestructurados a incobrables podría perjudicar significativamente calidad crediticia de los bancos.

Solamente un comité de calificación puede determinar una acción de calificación y este reporte no constituye una acción de calificación.

Copyright © 2016 por Standard & Poor's Financial Services LLC. Todos los derechos reservados.

Ningún contenido (incluyendo calificaciones, análisis e información crediticia relacionada, valuaciones, modelos, software u otra aplicación o resultado derivado del mismo) o cualquier parte aquí indicada (Contenido) puede ser modificada, revertida, reproducida o distribuida en forma alguna y/o por medio alguno, ni almacenada en una base de datos o sistema de recuperación de información, sin permiso previo por escrito de Standard & Poor's Financial Services LLC o sus filiales (conjuntamente denominadas S&P). El Contenido no debe usarse para ningún propósito ilegal o no autorizado. S&P y todos sus proveedores así como sus directivos, funcionarios, accionistas, empleados o agentes (en general las Partes S&P) no garantizan la exactitud, integridad, oportunidad o disponibilidad del Contenido. Las Partes S&P no son responsables de errores u omisiones (por negligencia o cualquier otra causa), independientemente de su causa, de los resultados obtenidos a partir del uso del Contenido o de la seguridad o mantenimiento de cualquier información ingresada por el usuario. El Contenido se ofrece sobre una base "como está". LAS PARTES S&P DENIEGAN TODAS Y CUALESQUIER GARANTÍAS EXPLÍCITAS O IMPLÍCITAS, INCLUYENDO, PERO SIN LIMITACIÓN DE, CUALESQUIER GARANTÍA DE COMERCIALIZACIÓN O ADECUACIÓN PARA UN PROPÓSITO O USO EN PARTICULAR, DE AUSENCIA DE DEFECTOS, DE ERRORES O DEFECTOS EN EL SOFTWARE, DE INTERRUPCIÓN EN EL FUNCIONAMIENTO DEL CONTENIDO O DE OPERACIÓN DEL CONTENIDO CON CUALQUIER CONFIGURACIÓN DE SOFTWARE O HARDWARE. En ningún caso, las Partes S&P serán sujetos de demanda por terceros derivada de daños, costos, gastos, comisiones legales o pérdidas (incluyendo, sin limitación, pérdidas de ingresos o de ganancias y costos de oportunidad o pérdidas causadas por negligencia) directos, indirectos, incidentales, punitivos, compensatorios, ejemplares, especiales o consecuenciales en conexión con cualesquier uso del Contenido incluso si se advirtió de la posibilidad de tales daños.

Los análisis crediticios relacionados y otros, incluyendo las calificaciones, y las declaraciones en el Contenido, son opiniones a la fecha en que se expresan y no declaraciones de hecho. Las opiniones, análisis y decisiones de reconocimiento de calificaciones (como tal término se describe más abajo) de S&P no constituyen recomendaciones para comprar, retener o vender ningún instrumento o para tomar decisión de inversión alguna, y no se refieren a la conveniencia de ningún instrumento o título-valor. S&P no asume obligación para actualizar el Contenido tras su publicación en cualquier forma o formato. No debe dependerse del Contenido y éste no es sustituto de la capacidad, juicio y experiencia del usuario, de su administración, empleados, asesores y/o clientes al realizar inversiones y tomar otras decisiones de negocio. S&P no actúa como fiduciario o asesor de inversiones excepto donde esté registrado como tal. Aunque S&P ha obtenido información de fuentes que considera confiables, no realiza labores de auditoría ni asume la tarea de revisión o verificación independiente de la información que recibe.

En la medida en que las autoridades regulatorias permitan a una agencia calificadoradora reconocer en una jurisdicción una calificación emitida en otra jurisdicción para fines regulatorios determinados, S&P se reserva el derecho de asignar, retirar o suspender tal reconocimiento en cualquier momento y a su sola discreción. Las Partes S&P no asumen obligación alguna derivada de la asignación, retiro o suspensión de un reconocimiento así como cualquier responsabilidad por cualesquiera daños que se aleguen como derivados en relación a ello. S&P mantiene algunas actividades de sus unidades de negocios independientes entre sí a fin de preservar la independencia y objetividad de sus respectivas actividades. Como resultado de ello, algunas unidades de negocio de S&P podrían tener información que no está disponible a otras de sus unidades de negocios. S&P ha establecido políticas y procedimientos para mantener la confidencialidad de la información no pública recibida en conexión con cada uno de los procesos analíticos.

S&P recibe un honorario por sus servicios de calificación y por sus análisis, el cual es pagado normalmente por los emisores de los títulos o por suscriptores de los mismos o por los deudores. S&P se reserva el derecho de diseminar sus opiniones y análisis. Las calificaciones y análisis públicos de S&P están disponibles en sus sitios web www.standardandpoors.com, www.standardandpoors.com.mx, www.standardandpoors.com.ar, www.standardandpoors.cl, www.standardandpoors.com.br (gratuitos) y en www.ratingdirect.com y www.globalcreditportal.com (por suscripción) y pueden distribuirse por otros medios, incluyendo las publicaciones de S&P y por redistribuidores externos. Información adicional sobre los honorarios por servicios de calificación está disponible en www.standardandpoors.com/usratingsfees.

Standard & Poor's S.A. de C.V., Av. Javier Barros Sierra No.540, Torre II, PH2, Col. Lomas de Santa Fe, C.P. 01210 Ciudad de México.